



ПЯТАЯ ГАЗЕТА

№32
(332)

ИЩЕМ, ОШИБАЕМСЯ, НАХОДИМ

8 АВГУСТА 2023

Лицемерная «забота» ювенальной юстиции - технология изъятия детей из семей!



Мать – это имя Бога на устах и в сердцах маленьких детей.

Уильям ТЕККЕРЕЙ (1811–1863),
английский писатель

- 2 | Цифровой ЗАПУСТИЛИ
- 3 | Друзья и НЕДРУГИ
- 4 | Им наука не НУЖНА

- 5 | Обыкновенный ОПОРТУНИЗМ
- 6 | Зловещая ФИГУРА
- 8 | Сегодня в ШКОЛЕ

ЛАКЕИ ЗАПАДА ПРОДОЛЖАЮТ УСЕРДСТВОВАТЬ

В конце июля в Госдуме, в Комитете по вопросам семьи, женщин и детей под руководством печально известной нам ювенальщицы Нины Остиной из КПРФ и при участии вице-спикера Анны Кузнецовой состоялся круглый стол «Вопросы организации и деятельности органов опеки и попечительства». Он должен был стать тщательно спланированным сиквелом к прошлогодним парламентским слушаниям, где солировали те же лица и где фактически была презентована концепция «министерства семьи» – единого органа с вертикальной подчинённостью, который должен контролировать все семьи на предмет устройства детей-сирот и детей, оставшихся без попечения (то есть – при живых родителях). Остинина на мероприятии выполняла роль «говорящей головы» Минпросвета, конкретно – выступавшей там директора Департамента госполитики в сфере защиты прав детей Минпросвета Ларисы Фальковской. А также готовила почву для принятия правительственной концепции реформирования опеки, которая давно готова и требует демонстративного одобрения «экспертами и общественностью» после формальных круглых столов. Формальных – потому что ни одна реальная независимая общественная организация приглашена к полемике в тот день не была. Зато было много демонстраций того, как «обновлённая опека» работает в регионах – с диджерами и явным намерением распространить схему на всю страну. К счастью, нашлись на круглом столе такие люди, как депутат Ирина Филатова, эксперт Патриаршей комиссии по семье Инга Юмашева, которые не дали постановке Остиной и Кузнецовой пройти по сценарию. С учётом недавнего снятия с пленарки Думы проекта федерального закона об обязательном психологическом обследовании и заключении для усыновителей, близких родственников-опекунов, желающих взять в семью ребёнка, – это хороший знак.

Вице-спикер парламента Анна Кузнецова, стартовавшая в главе круглого стола (КС) вместе с Ниной Остиной, но затем покинувшая мероприятие, вещала примерно то же самое, что и на разгромленных общественностью слушаниях по «министерству семьи» годичной давности:

«На деятельность органов опеки и попечительства регулярно поступают жалобы: в СМИ, приёмную Госдумы... В Ингушетии недавно погибла четырёхлетняя девочка, которую избивала собственная мать, в Екатеринбурге убит 6-летний ребёнок, подозревают женщину-опекуна... Вопросы совершенствования работы органов опеки и попечительства включили в план Десятилетия детства, утверждённый правительством (план насквозь ювенальный, цифровой и вакцинаторский. – «Катюша»). Создана рабочая группа по централизации полномочий в сфере опеки и попечительства, но и к её деятельности много вопросов.

Полномочий у органов опеки более 100 (на региональном и федеральном уровнях), а чётких критериев эффективности – нет. Мы приближаемся к коллапсу, и есть понимание у всех органов и ведомств, что проблему надо решать.

Системные сбои в трёх направлениях: система управления органами опеки и попечительства, не определены чётко многочисленные полномочия опеки, кадровые проблемы, отсутствие контроля за опекой...», – заключила Кузнецова, по традиции спрятав лоббируемые инициативы Правительства за общими словами.

Затем слова взяла куда более опытная лоббистка Остинина:

«Встречаемся на эту тему уже второй раз – были большие парламентские слушания год назад – с участием общественности, профильного министерства. Ранее мы приняли рекомендации, в соответствии с которыми обратились в министерство просвещения с просьбой представить документ, где были бы чётко прописаны мероприятия по реформированию органов опеки...».

Остинина сама призналась, что чёткого видения целей и задач при реформировании опеки у неё нет. Она просто призвала всех к «конструктивной работе», чтобы в итоге что-то выработать... А выработать на самом деле надо было лишь формальные предложения к уже написанной правительством (Минпросветом) концепции, которую представляла Лариса Фальковская. Сама Остинина на слушаниях год назад назвала её «руководителем рабочей группы по анализу законопроектов» реформирования опеки.

Про деятельность Фальковской мы писали ещё в 2018 году, когда в Общественной палате она продвигала идею приставить психолога-педагога к каждому ребёнку в каждой школе, пыталась навязать буквально каждой семье социального педагога и службу медиации, настаивала на вводе телефонов доверия для детей, выпуске памятки «правильного поведения» для родителей, предлагала охватить все школы тестированием для выявления «социального неблагополучия» школьников и т.д. В общем, полное «ответственное родительство», влезание в семьи и перформативное сознание детей в западном ключе.

«Было предусмотрено закрепить правовые полномочия для межведомственного взаимодействия с органами опеки, в сфере работы опеки имеется немало мифов, но в то же время есть реальные вопросы, которые нам надо решать. Институту опеки в России уже более 300 лет, российское государство во все времена обращало внимание на жизнеобеспечение детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей.

Самый чувствительный вопрос – своевременное выявление социального неблагополучия. Дискуссия, которая возникла в обществе, связана с отношением в обществе к чрезмерному, как считают некоторые, давлению на семью», – сообщила Фальковская, в то же время возразив на это, что такую важную работу по профилированию надо продолжать.

Также чиновница сообщила о намерениях передать часть полномочий опеки органам соцзащиты. В частности, по выявлению ситуаций, находящихся в тяжёлых жизненных ситуациях, потенциально неблагополучных и т.д. – то есть все семьи, обратившиеся за помощью в связи с плохим материальным положением, будут автоматически на карандаше у опеки.

Характерные финальные слова Фальковской: «На наш взгляд и с позиции родительства РФ такая модель будет наиболее эффективной в работе...»

Однако нашлись на КС противники навязываемой правительственной модели, например, депутат Ирина Филатова, после слов которой Остинина (кстати, её коллега по КПРФ) выпала в лёгкий осадок:

«Безусловно, есть большие пробелы в законодательстве применительно к детям-сиротам и детям без попечения родителей. Но я бы хотела начать с главного. Полагаю, что у нас сформирована государственная концепция, ориентированная исключительно на детей. Всё, что у нас происходит в этой сфере, касается защиты прав детей в отрыве от родителей. У нас нигде не звучит приоритетное право нахождение ребёнка в семье.

Я не поленилась и составила перечень организаций, действующих по правам детей – Уполномоченные по правам ребёнка, комиссии по делам несовершеннолетних, органы опеки, различные НКО, институты профилактики и т.д. Всё это структуры, сосредоточенные на поиске негатива в действиях родителей, на желании их «правильно научить», а неугодных – наказывать. Разумеется, с позиции интересов детей. В отношении родителей у нас априори действует презумпция виновности. Ни один орган не занимается защитой традиционных ценностей, семей и прав родителей.

В органах опеки процветает нередко такой циничный вид деятельности, как продажа детей в приёмные семьи при живых родителях. То есть опекуном обращается в уполномоченный орган, заявляет, какие дети ему нужны, и далее из числа небогатых семей и мам-сирот подбирается соответствующий ребёнок и изымается. Этот ребёнок – не сирота! Люди, которые сталкивались с подобной работой опеки, задумываются о рождении первого или последующих детей. Они очень боятся вмешательства в свою семью третьих лиц.

Причём государство финансирует детей без попечения родителей по регионам в сред-

нем в размере 120 тыс. рублей в месяц. Вместо того чтобы вернуть их кровным малообеспеченным родителям. Нам нужен баланс, чтобы помогать нуждающимся и не наказывать невиновных», – резюмировала Филатова.

В ответ на это Остинина потребовала немедленно предъявить правовые доказательства сказанного, на что Филатова указала на «резинное» применение опеки и комиссиями по делам несовершеннолетних ст.5.35 КоАП о «невыполнении родительских обязанностей», а также сослалась на статью проекта Конституции, где дети названы «важнейшим приоритетом государственной политики».

Далее Остинина попыталась проводить КС по задуманному сценарию и дала слово руководителям региональных органов опеки, где уже прошла пилотная реформа. В частности, в Московской области власти «оптимизировали» управление в рамках Минсоцзащиты МО, которое управляет и опекой, и комиссиями по делам несовершеннолетних, и детдомами, и социально-реабилитационными центрами, и управлениями соцзащиты. Дома ребёнка там все ликвидированы, как и значительная часть социально-реабилитационных центров – осталось только 26 «центров помощи семье и детям», а так все дети «без попечения» – на платной опеке и в платных замещающих семьях. То есть бизнес на устройстве детей в «профессиональные» семьи идёт полным ходом. Такой подход предлагается распространить на всю страну.

Но тут историю о «хорошей, правильной, только несправляющейся из-за малого штата сотрудников и отсутствия налаженного межведомственного взаимодействия» опеке испортила экс-депутат Госдумы, общественница, эксперт Патриаршей комиссии по вопросам семьи Инга Юмашева. Юмашева предложила разработать правовой механизм принудительного лечения от алкоголизма одного или обоих родителей ребёнка без лишения родительских прав, без устройства ребёнка в другую семью.

«Надо чётко прописать нормы общения с семьями для опеки. Чтобы общение начиналось со слов: «Чем мы вам можем помочь?». Любая деятельность НКО в отношении семьи должна иметь исключительно добровольный характер. Хочет семья получить помощь от НКО – родители к ней обращаются. Также необходимо реанимировать непрошедший одобрения в правительстве закон «десяти сенаторов» под новым названием, а также привлечь к обсуждению уже имеющегося документа рабочую группу из экспертов, чтобы его доработать», – отметила Юмашева.

Но Остинина ожидаемо не поддержала этот почин, указав, что «тут мы говорим об опеке и устройстве сирот, а закон «десяти сенаторов» – больше про кровные семьи». Од-

нако нам хорошо известна реальная подоплёка – «социальный» вице-премьер Татьяна Голикова, которая как раз и двигает ювенальную правительственную концепцию «министерства семьи», посчитала закон «10С» концептуально противоположным правительственному документу об обязательной «школе приёмных родителей» и освидетельствовании родственников-опекунов и усыновителей (а также всех членов их семей) педагогами-психологами с «толерантным гендерным» мышлением. К счастью, в последний момент, после сотен тысяч обращений граждан и независимых объединений (которых Остинина на круглый стол, конечно, не позвала), на самом верху было принято решение снять правительственный ювенальный документ с повестки. Но и «законопроект десяти сенаторов», предполагающий концепцию добросовестности родителей, был торпедирован.

Так что противостояние продолжается. Сейчас в Совете Федерации находится уже принятый Госдумой в трёх чтениях проект федерального закона о расширении госбанка детей, оставшихся без попечения, включении туда новых данных и расширении полномочий опеки, который является частью концепции Голиковой/Фальковской о расширении бизнеса на «платных семьях» и ускорении процесса передачи детей от кровных родителей. Что до единого ведомства, координирующего всё опеки, комиссии по делам несовершеннолетних, уполномоченных по правам ребёнка, и т.д., им вполне может стать не новоизданное «мин-семья», а уже существующий Минтруд, тем более, что именно о таких планах уже говорила та же Голикова ещё в 2020 г. И в пилотных регионах уже пошла по этому сценарию – там местные минсоцзащиты координируют всю «профилактическую работу» с семьями, записанными ими в зону риска.

В завершение пошедевшего не по сценарию действия Остинина заученно сказала:

«Следующим предметом нашего обсуждения на подобном круглом столе станет уже сформированная правительственная концепция. Надо же обсуждать её в том числе на площадке федерального законодательного органа».

Ну а задача просемейной общественности, настоящего консервативного большинства граждан страны – не дать этой профанации осуществиться и отбить эту концепцию (которая в деталях, кстати, так и не была вменена представлена на круглом столе). Так что борьба продолжится, причём все маски в ней уже давно сброшены.

РИА КАТЮША

Обращаем внимание читателей, что организации «Талибан», ИГИЛ, ОУН, УПА, УНА-УНСО, «Правый сектор», батальон «Азов», Меджлис крымско-татарского народа, «Джебхат ан-Нусра», «Трибул им. Степана Бандеры», «Братья-масульмане», «Свидетели Иеговы» признаны экстремистскими и запрещены в Российской Федерации.

16+
Могут быть размещены изображения курящих людей. Курение вредит Вашему здоровью!



Т.А. Шениной

ЗАЩИТНИКИ СОВЕТСКОЙ ЭПОХИ

Дорогая Тамара Александровна, нам, вашим современникам, по душе, как говорится, публикуемые в «Пятой газете» материалы-воспоминания о незабываемом времени защиты Советской власти, Советской державы от заклятых её разрушителей горбачёвых-ельциных, всей этой компании перерожденцев и предателей конца 80-х-90-х годов.

В истории такое не ново, надо разбираться, понять, что произошло в те годы. Думаю, нам, старшему поколению, особенно помнящему случившиеся малым радостями и многими горестями. Нет ничего хуже измены и попыток оправдать своё бегство в стан врага. Такое происходит все последние десятилетия.

Как ни неприятно, надо ворошить позорное былое, чтобы потомки не повторили. Эта мысль меня и подвигла на разговор с читателями. Дело ещё в том, что появляются защитники негодных правителей и активистов периода падения Советской власти в России, СССР. Я уже писал о таких.

Вот некий радиокорреспондент посылал себя не храбрым портянкой, как в сказке, а смелым прямым разоблачителем большевиков, Ленина. По его возвышенному мнению правдолюба, к 17-му году Россия выиграла бы в Первой мировой войне, если бы не эти ленинцы. Они, проклятые, «вонзили нож в спину» несокрушимой царской державе, убив солдат на фронте: «Бери шинель, иди домой!».

Разочаруем поверивших этой байке. Россия явно проигрывала, как русско-японскую войну, так и империалистическую, куда её бросил Николай Второй, точнее, буржуазная верхушка, нуждающаяся в рынках сбыта и получающая от войны, продажи вооружения, обмундирования и прочего «для фронта, для победы» огромные прибыли. Такое ведёт капиталистов к помещательству и любым преступлениям.

Читатель может спросить: «А как же, разве солдаты не бежали из окопов домой, влекомые поджигателями революций?» Не смешите мою бабушку, критики большевизма. В то время большевиков всего-то было 240 тысяч. Что это для огромной России? Притом они находились в тюрьмах, ссылках и заграничье. Воспользовавшись разрешением германского правительства на выезд в Россию в апреле 17-го, вернулись на родину. Всё для революции, установления власти трудящихся? Что, критики, нужно было уклониться от такой возможности? Вы этого хотели?

Обратимся к тому, для чего и задумывалась статья. Не для того же, чтобы просвещать хитроумных историков-угодников. Для них проскочившая президентская реплика «Если бы не Ленин...», большевики, «украли победу» и т.п. – это как святцы. Ну и бог с ними.

Автор, прочитав статью Т.А. Шениной, решил поделиться с читателями своим пониманием рассматриваемого

И ЭТО ВСЁ О НАС

времени, его сутью, не обращаясь особенно к фактуре. О времени и о себе делились многие из пишущих и говорящих. Боевые защитники Советской власти, её непревзойдённых свершений (Сталинские пятилетки, победы в войнах, воспитание нового советского человека, сожжение и развитие многих социальных институтов) – разве это не славные вершины цивилизации?

Разве можно такое забыть, стереть из памяти? Ленинская искра продолжает творить новый мир, он был построен в Стране Советов и он грядёт. Присоединимся, товарищ, в меру своих сил, возможностей к этому славному пути. Будем достойны своих славных героических предков.

Т.А. Шениной ещё раз спасибо за её праведный труд. Пожелаем ей сохранения здоровья и новых материалов для публикаций. Можно посоветовать Вам, состоятельному литератору. Сосредоточьте своё творчество в книге, хотя бы в избранном. Мы, читатели, будем благодарны.

Ваш В.И. Курсаков

ЖИТЬ СТАЛО ЛУЧШЕ, ЖИТЬ СТАЛО ВЕСЕЛЕЙ, НО ПОЧЕМУ-ТО НЕ ВСЕМ

В прошлом году созданная трудом стоимость составила в Российской Федерации 131 триллион рублей. Из них 60 трлн – оплаченный труд (зарплата и социальные взносы), а 71 трлн руб. – неоплаченный, который распределился на чистые налоги (12,3 трлн руб.) и чистую прибыль (59 трлн руб.), подсчитало «Равенство» по данным Росстата.

Доля оплаченного труда в 2022 г. упала с 46,4% до 45,6% – минимум с 2000 г. А доля капитала выросла до максимума с 1992 года – 46%. То есть, допустим, за месяц работник создавал товаров и услуг на 152 000 рублей, но получал всего 69 400 рублей.

В ещё советском, но уже предзакатном 1990 году доля оплаченного труда составляла 60%. А предпринятием оставалось 25%. Но так как они находились в государственной собственности (а государства разные бывают: государства большинства и государства меньшинства), то обязаны были направлять прибыль на инвестиции, научно-исследовательские и опытно-конструкторские работы, а также общественные фонды потребления (столовые, жилые, детсады, спорт, отдых).

Сейчас, когда лишь 15% фондов у государства, собственник забирает 45% созданной трудом стоимости. Естественно, особенности производства или решение задач по

расширению стимулируют его тоже инвестировать, а вот «потратиться на людей» – только на личное усмотрение и по велению доброй души, так сказать. А вообще «своё» скоробогачи считают не столько заработком, сколько премией за риск, поэтому «нехорошо считать чужие деньги». Куда премию захотят, туда и потратят! Кстати, 2021-2022 гг. стали худшими с 2000 г.: на инвестиции пошло 47% от прибыли (сравните с 2020 годом – 61%).

Всё не просто, а очень просто: нынешние владельцы забирают «результатов труда» больше, а вкладывают в развитие – меньше необходимого. («Развитие» в самом широком смысле: экономическое, социальное, технологическое, культурное). Короткая жадность против длинной – сожрать зёрнышки сразу или посадить в землю. Отсюда и результаты: если на старте 1990-х годов у 1% обеспеченных семей сосредоточилось около 12-14% богатств, то к 2022 году – 59%. А лишённый доли доходов и надлежащего социального обеспечения труд (применим здесь антропоморфизм) стал активно вымирать.

Совокупная ставка «налогов на труд» в Российской Федерации поболее, чем ставка «налогов на капитал» – поняли теперь, почему «бедные платят больше»? Работодатель, отчисляя за работника страховые взносы в казну, не печатает деньги, а закладывает издержки в конечную цену продукта (услуги). Да и остальные налоги (от НДС до акцизов) тоже в этой самой «конечной цене», так что по большому счёту «платят все», но в очень уж разных пропорциях.

Государство нужно для трёх важнейших функций. Безопасности (как внешней, так и внутренней, заключающейся в создании рациональных правил-законов и обеспечении выполнения оных); урегулирования споров (арбитраж и правосудие); инфраструктуры для комфортного существования и развития. Поэтому с индивидуумом и собирают «на общее», распределяя в зависимости от приоритетов в данный момент времени.

Но у «распределителей» нет никаких «своих денег», да и деньги на определённом уровне лишь статистика, отражающая «оплаченный и неоплаченный труд» и всё, что с этим связано – никому не нужны никакие ресурсы, если затем они не преобразуются в приложенным трудом. За минувшие годы на «безопасность, правосудие и развитие» изымалась, судя даже по цифрам официального Росстата, изрядная доля совокупного труда. Скольким же индивидуумам в итоге стало безопаснее, справедливее, комфортнее и эволюционнее? **Михаил Синельников-Оришак**

ЛЕЧИТ – КАЛЕЧИТ

Компания Johnson&Johnson должна заплатить \$18,8 млн 24-летнему жителю Калифорнии Эмори Эрнандесу Валадесу, который заявил, что заболел раком из-за использования присыпки производства этой компании. Такое решение принял суд присяжных, передаёт агентство Reuters.

У Эрнандеса развился мезотелиома – рак тканей вокруг его сердца. Присыпкой он пользовался с детства. Сумма, которую выплатит компания, должна компенсировать истцу моральный ущерб и расходы на лечение.

Johnson&Johnson не первый год ведёт разбирательства более чем по 30 тыс. исков, авторы которых считают, что присыпка вызывает рак. Ещё в 1997 году на компанию подала в суд пассажистка Дарлин Кокер – у неё тоже была мезотелиома. Всего на урегулирования «нынешних и будущих» претензий Johnson&Johnson выделила \$8,9 млрд.

В декабре 2018 года агентство Reuters обнародовало данные, согласно которым в детской присыпке Johnson's Baby, содержащей тальк, с конца 1950-х годов периодически находили следы асбеста. По данным агентства, с 1970-х и до начала 2000-х годов пробы на наличие асбеста в сыром тальке и готовой присыпке также иногда давали положительный результат.

По данным ВОЗ, асбест является канцерогеном, может вызывать рак лёгких, гортани и яичников, а также мезотелиому (рак плевры и перитонеальный рак). При этом у большинства людей, подвергшихся воздействию асбеста, никогда не развивается рак, но для некоторых достаточно даже небольшого количества асбеста, чтобы вызвать заболевание спустя годы.

Руководители компании, менеджеры, учёные, эксперты и юристы корпорации знали о проблеме, но не сообщили о ней Управлению по контролю за продуктами и лекарствами США и не информировали об этом общественность, выяснило агентство. В 1976 году, когда Управление по санитарному надзору за качеством пищевых продуктов и медикаментов США (FDA) решило ввести ограничения на содержание асбеста в косметических продуктах из талька, J&J заверила регулирующий орган, что асбест не был обнаружен «ни в одном образце» талька.

Компания отрицает, что присыпка и другие продукты на основе талька могут вызывать рак. Тем не менее J&J прекратила продажу Johnson's Baby в США и Канаде в мае 2020 года, в том числе ссылаясь на давление в связи с многочисленными исками, которые корпорация называет несправедливыми.

J&J также заявила, что снимет с производства детскую присыпку на основе талька во всём мире в 2023 году и заменит её присыпкой на основе кукурузного крахмала. **gbc.ru**

СГОВОР И ЗАГОВОР

1 августа вступил в силу закон РФ о цифровом рубле. Главная задача эмиссоров глобалистов теперь вовлечение. Чем больше людей примут и станут использовать eРубль, тем скорее будет достигнута цель полного контроля над нашей популяцией со стороны глобальных структур. К ним, прежде всего, необходимо отнести Международный валютный фонд и его оператора на просторах Земли – Всемирный Банк. Попытка внесения законопроекта о МВФ и группе ВБ со стороны коммунистов оказалась отвлечением внимания на негодный объект. Этот закон вовсе не о выходе из глобальных финансовых сетей. Назначение Ксении Юдаевой советником главы Банка России Набиуллиной более показательно, чем отрицательный отзыв на коммунистической проект со стороны правительства.

Отвлечение внимания от закона о цифровом рубле началось 25 июля, когда верные администрации президента думские коммунисты внесли законопроект №409535-8 «О внесении изменения в статью 149 части второй Налогового кодекса Российской Федерации». Из названия непонятно о чём идёт речь. Поэтому стоит привести акт законодательства полностью, он короткий как выстрел: «В статье 149 части второй Налогового кодекса Российской Федерации подпункт 12.1 пункта 2 считать утратившим силу». В налоговом кодексе отменённый пункт выглядит так: «Не подлежит налогообложению исполнение депозитарных услуг, оказываемых депозитарием средств Международного валютного фонда, Международного банка реконструкции и развития и Международной ассоциации развития в рамках статей Соглашений Международного валютного фонда, Международного банка реконструкции и развития и Международной ассоциации развития». Получается, что МВФ и Группу всемирного банка, в которую входят перечисленные в статье организации, хотели просто налогооблагать. Ни о каком выходе из этих глобальных структур речи вообще не шло! В государственных СМИ произошла простая подмена понятий, которую сложно списать на козни искусственного интеллекта, что частично пишет заметки вместо профессиональных журналистов.

Вот, к примеру, сообщение ТАСС по этому поводу: «Правительство РФ не поддержало законопроект КПрФ о выходе России из Международного валютного фонда (МВФ), в Кабмине полагают, что одностороннее решение о выходе несёт риски для вложенных активов РФ. Законопроект был внесён на рассмотрение 25 июля. Согласно документу, постановление Верховного совета РФ «О вступлении в Международный валютный фонд, Международный банк реконструкции и развития и Международную ассоциацию развития» предлагается признать утратившим

силу. Также авторы инициативы считают целесообразным денонсировать протокол о вступлении России в эти организации». Где в законопроекте № 409535-8 эти слова – абсолютно непонятно, их там просто нет!

Зато они появляются в пояснительной записке к нему, где даётся ссылка на законопроект № 254889-8 от 9 декабря 2022 года, дескать новая инициатива идёт след за старой: «...в связи с принятием федерального закона «О признании утратившим силу Постановления Верховного Совета Российской Федерации от 22.12.1992 года №2215-1 «О вступлении в Международный валютный фонд и Международный банк реконструкции и развития и Международную ассоциацию развития». Но вот ведь в чём беда – этот законопроект был СНЯТ с чтения в связи с несоблюдением требований статьи 104 проекта Конституции РФ. Получается, что инициатива группы коммунистов – пустышка, не основанная ни на чём. Кстати, правительство даже не озаботилось написанием нового отзыва, а отправила в ГД список на бланке старого – от 11 января 2023 года, причём с ошибкой в авторстве законопроекта. Этот вопрос адресуем начальнику аппарата правительства и зампреду Дмитрию Григоренко.

Эта странная история, видимо, была нужна для того, чтобы отвлечь внимание общества на негодный объект непосредственно перед вступлением в силу закона о цифровом рубле. Закон 339-ФЗ Владимир Путин подписал за день до инициативы КПрФ – 24 июля. Сам новый ФЗ практически ни о чём. Он лишь легализует eРубль как «токен, обеспеченный золотом-валютными запасами», который эмитирует ЦБ и обращается на его платформе. Именно этот момент является ключевым – правила работы специальной информационной системы будет устанавливать не Госдума, а её непосредственный оператор – Банк России, который зависит отнюдь не от президента и правительства, а выполняет указания МВФ, из «дружеских» объятий которого нам даже во время СВО невозможно вырваться. Кстати, кто не знает, МВФ – это дочерняя организация ООН, теперь заведующей «устойчивым развитием» всего мира. Мир устойчивого развития – это «невалышка», любимая игрушка поклонников Четвёртой промышленной революции из секты ВЭФ Клауса Шваба.

Именно поэтому первый зампред ЦБ Ксения Юдаева, давно известная теснейшими связями с МВФ, получила своё новое назначение. Теперь

она будет присматривать за eРублём от Международного валютного фонда. Во время её назначения заместителем Эльвиры Набиуллиной добрые языки из ВШЭ/РЭШ, которые всегда были в чисто экспертных кругах и не очень разбирались в хитросплетениях аппаратных и властных игр, задавали вопрос: «Ну почему Юдаева, она же полная дура!». В официальном разъяснении Банка России по переводу её на должность советника сказано так: «Ксения Юдаева с 1 августа 2023 года переходит на должность советника председателя Банка России. Она продолжит заниматься развитием исследований и аналитики в Банке России, прежде всего, научно-методологическим обеспечением кросс-функциональных проектов в области анализа данных и принятия решений на основе данных. Также в сфере ответственности Юдаевой будет взаимодействие с научным и экспертным сообществом, университетами по образовательным и исследовательским вопросам. Ксения Юдаева остаётся членом Совета директоров и Комитета финансовой стабильности Банка России». В этом кратком сообщении заложено несколько глубоких смыслов:

1. ЦБ на основании анализа данных по eРублю начинает вести аналитическую деятельность, результаты которой будут передаваться в МВФ.

2. Под словами «кросс-функциональные процессы» подразумевается платформа цифрового рубля.

РОССИЯНЕ О ЦИФРОВЫМ РУБЛЕ

Мы провели опрос среди наших читателей.

Президент России Владимир Путин подписал закон о введении третьей (наряду с наличной и безналичной) формы денег. Цифровым рублём можно пользоваться уже с 1 августа.

Он представляет собой уникальный электронный код – токен, главным и единственным эмитентом которого выступит Центробанк. Храниться он будет в цифровых кошельках на платформе Банка России, которую создадут специально для этой цели.

Мы решили выяснить, что думают о нововведении наши пользователи: насколько удобной формой денег они считают цифровые рубли и на что собираются их тратить? Делимся результатами.

Оказалось, что 16% опрошенных вовсе не знали о нововведении. Но, несмотря на то, что 84% знали о нём, из всех опрошенных пользоваться цифровым рублём планируют лишь 12% респондентов – каждый восьмой.

Причин, почему так мало людей готовы воспользоваться нововведением, несколько. Больше половины (52%) не доверяют цифровым валютам, 36% остерегаются контроля государства за финансами и ещё 28% опасаются действий хакеров и мошенников. Каждый пятый опрошенный не хочет пользоваться цифровым рублём из-за нехватки информации о нём.

Вот что пишут сами пользователи:

- «Пока нет необходимости в их использовании».
- «Действия ЦБ не вызывают доверия. В большей степени они не учитывают отсутствие технических знаний и возможностей у 80% населения. Эти новшества ориентированы на бизнес и очень далеки от простых людей».

• «Нет ни одного преимущества по сравнению с безналичным расчётом. А минусы явные».

Треть пользователей незнакома с принципом работы этой формы денег. 28% респондентов ответили, что скорее понимают его, 20% дали ответ «Скорее нет, чем да». У 19% вовсе нет понимания, как работает цифровой рубль.

Опрошенные оставили следующие комментарии:

- «Неясно, чем они отличаются от рублей на банковской карте, кроме невозможности снять их в банкомате».
- «Я вообще не понимаю, что это такое и зачем они нужны».
- «Лишний финансовый инструмент».
- «Не вижу выгоды. Нет кэшбека, процентов по вкладу».

Среди 12% пользователей, готовых использовать цифровые рубли, почти половина (49%) применили бы их при первой возможности. Ещё 29% используют их для оплаты покупок в случае, если другие варианты оплаты не будут доступны. 17% пользователей готовы использовать цифровые рубли для покупок вместо оплаты картой или переводом, а ещё 17% – для покупок вместо наличных денег. Ещё 8% респондентов использовали бы их для сбережения средств, и по 6% – для инвестирования средств и для получения социальных выплат.

Исследование проводилось среди читателей проекта Финансы Mail.ru 31 июля–1 августа. В опросе приняли участие 6 тысяч человек из 50 регионов России. 64% респондентов составили мужчины, 36% – женщины.

Финансы Mail.ru

3. «Принятие решений на основе данных» – это ни что иное, как реализация идей социального рейтинга.

4. «Взаимодействие с научным и экспертным сообществом» вроде безобидно, однако вот пара строк из отзыва правительства на инициативу КПрФ: «МВФ и Группа Всемирного банка остаются для России крупнейшими экспертными площадками и позволяют РФ представлять свою позицию».

Круг замкнулся: Ксения Юдаева – действительно реальный смотрящий от МВФ за соблюдением Россией колеи, ведущей в Новый дивный мир глобалистов. Именно через неё Эльвира Набиуллиной будут поставлены цепуказания и методики по CBDC и осуществляться обратная связь с Группой всемирного банка, который концентрирует под собой управление всеми вводимыми цифровыми валютами центральных банков, которая, по замыслу глобалистов, станет к 2030 году универсальной расчётной единицей.

Однако не только Банк России собирается вертеть цифровым рублём. У нас ещё есть Министерство экономического развития, которому принадлежит Росстат. А у этой организации есть Стратегия развития до 2024 года. В ней есть замечательные слова: «Центральным вектором развития отечественной статистики на ближайшие пять лет станет цифровизация всего процесса статистического производства. Ключевым инструментом этой модернизации станет создание цифровой аналитической платформы предоставления статистических данных (ЦАП), которая будет разработана на базе Росстата в рамках реализации мероприятий национальной программы «Цифровая экономика Российской Федерации». Вот куда Юдаева будет сливать данные по владельцам eРубля. Этот документ был утверждён нынешним советником президента Максимом Орешкиным ещё 6 сентября 2019 года за №МО-104.

Вывод из приведённых данных простой: чтобы заработали механизмы регулирования цифрового рубля у ЦБ и ЦАП Росстата, необходим тотальный охват населения. Именно этому нам с вами и надо противостоять. На первом этапе внедрения цифровых денег Банк России будет использовать экосистемы банков, которые станут предоставлять услуги открытия счетов и трансферов. Главным электронным резервом в деле «апологетов eРубля» станут трудовые мигранты, которые смогут переправлять эти деньги с минимальной ставкой. Бюджетники также не оставят в покое, их будут принуждать к открытию цифровых счетов.

Впереди сентябрьские выборы, во время агитационного периода которых необходимо объяснять избирателям, что кусочек сыра в этой мышловке может мгновенно протухнуть. Участие любого человека в проекте валюты ЦБ приближает время, когда людьми в цифровом кондлагере станет править искусственный интеллект, опирающийся на социальные рейтинги. Он сможет блокировать виртуальные средства, обнулять счета, разрешать траты по видам покупок и расходов, ограничивать зону и время пребывания человека в определённых местах.

Да не будет этого!

Дмитрий СВЕТИН

СМЕНИТЬ «КАРАУЛ»

Для начала одна очень характерная, как представляется, цитата: «Для обеспечения безопасности стратегически важного Крымского моста, соединяющего полуостров с Краснодарским краем, в Керчи сформирована специальная морская бригада. Бригада готова отразить любую атаку диверсантов как на море, так и на суше, располагая большим арсеналом средств».

Знаете, кто и когда так уверенно, без тени сомнения в реальности собственных планов, нам всё это пообещал? Всего четыре года назад, 26 марта 2019 года, директор Росгвардии генерал армии Виктор Золотов такой просто фантантирующий оптимизмом комментарий дал агентству РИА Новости.

А спустя лишь три с половиной года украинские диверсанты в первый раз убедительно доказали генералу Золотову, что он, как минимум, излишне самоуверен. 8 октября 2022 года в 6:05 мощнейшим взрывом на Крымском мосту были разрушены два автомобильных пролёта и произошло возгорание вагонов-цистерн на железнодорожной части этой стратегической для всей России переправы.

Второе доказательство ровно того же самого и ровно там же громыхнуло, 17 июля. Степень убедительности этого нового диверсионного «аргумента» на Крымском мосту периодически до сих пор демонстрируют новостные телеканалы всего мира.

Даже не сомневайтесь, что сейчас Кремль напряжённо ищет ответы на традиционно русские вопросы: кто виноват? Что делать? Интернет тем временем полнится своими вариантами.

Вот, скажем, телеграмми-канал «Чёрный полковник» известного оппозиционного политика ещё советской эпохи Виктора Алксиса: «Меня интересует вопрос: а возбуждено ли уголовное дело в отношении должностных лиц Росгвардии, которые в силу своей некомпетентности и безответственного отношения к исполнению служебных обязанностей позволили украинским спецслужбам осуществить диверсию, серьёзно повредив Крымский мост и затруднив сообщение с материковой частью РФ?»

Напомню, что для воспреещения диверсионных актов против моста с суши и с моря была сформирована специальная морская бригада Росгвардии. У них, оказывается, было всё супер-пулпер навороченное оборудование охраны и обороны моста, необходимое для отражения таких актов. А вот закрыть проходы под мостом боновыми заграждениями ума не хватило».

Позволю себе не во всё согласиться с Виктором Имантовичем. Нет и никогда не было у дислоцированного под Керчью 39-го морского отряда Росгвардии (той самой «специальной морской бригады», о которой так убедительно рассказывал нам четыре года назад генерал армии Золотов) боевых возможностей противостоять угрозам такого масштаба, которые прямо сегодня усилиями Украины и её союзников складываются вокруг Крымского моста.

Более того. Считаю, что сама идея поручить охрану и оборону с морского направления этого сложнейшего инженерного сооружения на основе прошлого внутреннего войскам, на основе которых Росгвардия и родилась в 2016 году, стала серьёзной ошибкой нашего госу-

дарственного и военного руководства. Хотя догадываюсь, исходя из каких соображений был выбран именно такой вариант.

Скорее всего, это было сделано потому, что охраной крупнейших мостовых сооружений от вражеских диверсионных поползновений наши внутренние войска занимались со времён строительства Байкало-Амурской магистрали. С того времени, как Политбюро ЦК КПСС в мае 1976 года приняло важный документ под названием «Об охране искусственных сооружений на Забайкальской и Дальневосточной железных дорогах».

Вскоре подразделения сторожевых катеров и боевых водолазов появились в 103-й и 104-й дивизиях ВВ, охранявших БАМ. А в Главном штабе сформировали даже спецотдел во главе с целым капитаном 1 ранга по штатному расписанию.

Вероятно, поскольку все мосты на БАМе до сих пор в целостности и сохранности, аргументы генерала Золотова, попросившего передать под ответственность Росгвардии заодно и Крымский мост, в Кремле показались не лишёнными смысла. Решение состоялось. С одновременным разрешением росгвардейцам обзавестись под Керчью и особым 39-м морским отрядом, оснащённым к сегодняшнему дню четырьмя противодиверсионными катерами проекта 2198.0 типа «Грачонок» с пулемётами и гранатомётами, шестью бронированными транспортно-боевыми катерами типа БК-16 с пулемётами, шестью катерами типа «Сарган» и патрульным катером проекта 0.402.4 «Афалина».

Почти под опорами Крымского моста, на Косе Тузла, дополнительно отстроили жилой город для особого подразделения боевых пловцов Росгвардии.

Подумали и о стационарных береговых технических средствах охраны. По обоим берегам Керченского пролива установили двухдиапазонный радиолокационный комплекс «Балтика-БТВ», который в автоматическом режиме обнаруживает и сопровождает надводные цели в ближней зоне. Тут же «Плавник» — система контроля акватории и периметра шельфовых и прибрежных объектов.

В её основе — стационарная гидроакустическая станция. При обнаружении подводных пловцов и даже обычных дайверов на расстоянии ближе 300 метров от охраняемого объекта она включает звуковой сигнал, который означает требование покинуть запретную зону. Если человек не подчиняется и подплывает к опорам ближе, чем на 100 метров, звуковой сигнал резко усиливается. Боль в ушах у пловца становится невыносимой настолько, что гарантированно вынуждает его всплыть на поверхность.

Очевидно, самого генерала армии Золотова всё это настолько впечатлило, что он принялся заверять общественность, будто без его ведома к опорам моста не проскочит даже знаменитая азовская килька. Не то что украинские диверсанты и их технические средства нападения.

Вот ранним утром 17 июля и наступило прозрение. Причём — очень надеюсь! — не только для нынешнего слишком легкомысленного, по-хоже, руководителя Росгвардии в погонах генерала армии.

Оказалось, что важнейший и самый протяжённый в Европе мостовой переход через Керченский пролив, несмотря на все усилия 39-го морского отряда, если разобраться — беззащитен перед современными подводными средствами поражения. Отряд готов отражать только угрозы уровня вчерашнего дня. Примерно такие же, которые существовали во времена выхода того самого поручения Политбюро ЦК КПСС, которое и породило во Внутренних войсках СССР собственных военных моряков.

Ибо смотрите, что получается. Пока рано с уверенностью утверждать, с чем именно мы столкнулись в Керченском проливе 17 июля. Но даже если, как уверяют многие, речь идёт об украинских безкипажных катерах-камикадзе, с помощью британских и американских специалистов передельанных из обычных гидроциклов и накануне уже опробованных под Севастополем, отбиваться от такого оружия нашим росгвардейцам совершенно нечем.

Потому что такие наверняка легкобронированные полупогружённые морские роботы на конечном этапе маршрута к цели устремляются на сумасшедшей скорости до 100 километров в час. Выходит, чтобы охране моста успеть выявить тревогу, занять свои боевые посты и подготовиться отбивать этот натиск, вражеские диверсионные средства следует обнаруживать, по крайней мере, за несколько десятков километров от мостовых опор. Иначе не успеть ничего поделать.

Но система гидроакустического контроля «Плавник» на такое не способна. Её предназначение — ближняя подводная зона. Дальше она не видит и не слышит. Поэтому те гидроциклы в ночь на вторник и выскочили в Керченском проливе как черти из табакерки.

Ещё хуже, если подтвердится версия, что в действительности начинённые взрывчаткой украинские гидроциклы оказались всего лишь отвлекающими наше внимание объектами. А тем временем мост был подрван с помощью британского морского подводного автономного робота REMUS 600, именно для подобной операции тайно и поставленного Лондоном в Киев.

При таком варианте мощнейший удар из глубин Керченского пролива по Крымскому мосту был нанесён, по сути, глубоководной торпедой, управляемой посредством обычного нутбука с какого-либо проходящего поблизости судна.

Эта под завязку набитая взрывчаткой и электроникой 240-килограммовая хреновина способна скрытно подбираться к цели в течение 24 часов. Имеет дальность плавания до 286 морских миль. Или порядка 500 километров. Но самое для нас тревожное: в целях обеспечения секретности от противолодочных сил и средств на маршруте может погружаться на глубину до 600 метров.

Вот теперь и скажите, что этому чуду океанской техники способен противопоставить в Керченском проливе наш росгвардейский 39-й морской отряд? Вообще ничего? Zero!

Поэтому полагаю бесспорным предложение задачи охраны и обороны Крымского моста с морских направлений с Росгвардии снять, не мешкая. И возложить их на Черноморский флот. Который, во-первых, уже накопил возле Севастополя немалый опыт отражения подобных атак со стороны Украины. А во-вторых, имеет для этого возможно и недостающие, но хоть какие-то военно-технические возможности.

Прежде всего — морскую (и прежде всего — противолодочную) авиацию, силами которой возможно организовать регулярное патрулирование акватории на удалении в сотни километ-

ров от охраняемых объектов. А при необходимости — выставлять на наиболее опасных путях вражеских средств подводного нападения барьеры из гидроакустических буйв.

Кроме того, вероятно, следует рассмотреть возможность установки на дне Чёрного моря на подходах к Керченскому проливу уже имеющихся в распоряжении ВМФ РФ стационарных гидроакустических комплексов, в автоматическом режиме передающих собранную информацию на береговые посты. Вроде МГК-608 (радиус обнаружения целей порядка 150 миль), элементы которого мы начали размещать в северо-западной части Чёрного моря с 2019 года. Или гидроакустического комплекса «Рациональность ВГ-5», приспособленного для освещения подводной обстановки в ближней или прибрежных морских зонах.

Общим местом в рассуждениях о способах срочного усиления обороны Крымского моста стала слишком долго игнорируемая нами в этом районе потребность в установке боновосетевых заграждений. По образцу тех, шестью линиями которых мы уже достаточно надёжно полгода назад прикрыли вход в Севастопольскую бухту и подходы к основному причалу боевых кораблей в её пределах.

Однако как раз в Керченском проливе быстро решить такую задачу достаточно сложно. Поскольку стальными сетями на поплавах в таком случае предстоит перекрыть всё, ни много, ни мало — приблизительно 12 километров (такова длина той части Крымского моста, что нависает над водной гладью). А таким количеством этих заграждений только ВМФ и может располагать. Хотя, конечно, широкой публике неизвестно, располагает ли в действительности даже он.

И самое, наверное, главное в таком контексте. Создавать первый рубеж охраны и обороны подходов к Керченскому проливу в складывающихся боевых обстоятельствах, видимо, придётся ещё на дальних подступах к нему. Для чего потребуются вовсе не противодиверсионные катера типа «Грачонок», а полноценные противолодочные корабли, которыми располагает лишь флот. А вовсе не Росгвардия.

Сегодня в составе Черноморского флота всего две полноценные отдельные бригады кораблей охраны водного района — 68-я (Севастополь) и 184-я (Новороссийск). Не исключаю, что вскоре придётся подумать и о третьей — в Керчи.

Где в таком случае набраться для такой дополнительной боевой единицы подобного профиля, если их вообще осталось на флоте — на пальцах перечесть? Это тема отдельного разговора.

Однако, возможно, возле Крымского моста настанёт, наконец, время для четырёх стоящих в Новороссийске и невзвестно с какой целью недавно построенных патрульных кораблей проекта 22160 типа «Василий Быков». За слабое артиллерийское и ракетное вооружение обидно прозванных собственными военными моряками «голубыми мира».

По этой причине флот уже отказался от продолжения строительства этой явно неудачной серии. Но за неимением лучшего для борьбы с вражескими полупогружёнными беспилотниками, вдаль от украинских берегов заскучавшие у причалов патрульные «голуби», возможно, и пригодились бы. Всё же на борту каждого из них предусмотрено место для противолодочного вертолётца Ка-27ПЛ с радиогидроакустическими буйями, авиаторпедками или глубинными бомбами.

Сергей ИЩЕНКО

САМОУБИЙСТВО УКРАИНЫ ПОСЧИТАЛИ В ПРОЦЕНТАХ

Большинство украинцев потеряли родственников в ходе боевых действий — но жажды воевать это не убавляет.

78% украинцев имеют друзей или родственников, погибших или раненых в ходе СВО, из них 63% имеют как минимум одного убитого родственника либо друга. Такие данные приводит Киевский международный институт социологии (КМИС).

Отметим, что, несмотря на то, что Западная Украина всегда была логотом бандеровщины, выходы оттуда воевать никогда не спешили, с 2014-го года в рядах ВСУ оказывались в основном выходцы с Восточной и Центральной Украины. Западенцы же чаще всех уклоняются и дезертируют. Эта тенденция изменилась?

Так, КМИС указывает: всего 13% жителей Украины чествуют День Победы. Остальные считают его праздником российского милитаризма. Означает ли это рост националистических настроений? А тот, в свою очередь, означает рост желающих воевать?

Насколько реальный цифры потерь соответствуют данным опроса? Должны ли они шокировать?

— Многие западные аналитики оценивают потери Украины примерно в 200 тысяч убитыми и примерно столько же — ранеными и пропавшими без вести, — отмечает председатель Союза политэмигрантов и политзаключённых Украины Лариса Шеслер.

— Думаю, эти цифры реальны. Ведь ещё в прошлом году Урсула фон дер Ляйен назвала потери Украины в сть тысяч человек. После тяжёлых боёв в Артёмовске, после «мясных штурмов» на Запорожском направлении, уверена, число убитых с украинской стороны многократно превышает число убитых с российской.

Д.Р.: 78% процентов — это много? Получается, как в Велликую Отечествонную войну — почти нет семьи, которую не затронула война?

— Это огромная цифра, которая подтверждает, что количество убитых исчисляется сотнями тысяч. Каждый человек имеет примерно от 30 до 70 близких родственников и друзей. Если сопоставить цифры, получится, что 200 тысяч убитых — вполне реально.

Д.Р.: Впервые количество жертв на Западной Украине обогнало их количество на Южной и Восточной. 80% жителей Западной Украины имеют раненых и погибших друзей/родственников. Для сравнения: на востоке таких 70%, на юге 77%, и только Центральная Украина обгоняет остальные регионы по этому показателю (81%). Как это понимать? Ведь среди западенцев самый большой процент уклонистов и дезертиров. Не хотят они воевать почему-то...

— Это может свидетельствовать о двух вещах. Во-первых, на начало спецоперации подавляющее большинство в ВСУ составляли именно западенцы. Их было большинство в офицерском корпусе. Среди сержантов, среди контрактников — и только с началом мобилизации число военных с разных концов Украины начало немного выравниваться.

Во-вторых, на Западной Украине население преимущественно сельское, а там принято включать в число родственников куда большее число людей, чем в городах. Сравните, к примеру, сельскую свадьбу, куда приглашают сотни родственников, в то время как в городе родственниками считают 20-30 человек.

Д.Р.: Если почти у всех есть погибшие и раненые родственники, как люди воспринимает этот конфликт? Они в курсе реальных потерь? Готовы их терпеть? КМИС отмечает также рост нежелающих праздновать День Победы. Означает ли это рост националистических настроений? А рост националистических настроений означает готовность терпеть потери и самому идти воевать?

— Сегодня на Украине заключены в тюрьмы или просто пропали без вести все руководители «Бессмертных полков» во всех городах страны. Признаться в ходе опроса, что ты отмечаешь День Победы, означает признаться в нелояльности. Естественно, люди боятся, поэтому по этим опросам нельзя судить, сколько реально людей на Украине считают День Победы своим праздником. Тем не менее приходится признать, что уровень национализма и ненависти к России приобретает массовый масштаб.

Д.Р.: Узнаем ли мы реальное число потерь? И как общество отреагирует?

— Думаю, даже если реальное когда-нибудь узнает реальный размер потерь, это никак не скажется на готовности киевского режима воевать до последнего украинца. Истинные размеры демографической катастрофы станут известны намного позднее. Однако уже сегодня понятно, что, учитывая масштаб миграции, сильнейшее падение рождаемости, страна переживает самую крупную демографическую катастрофу за время своего существования.

— 78% — это очень много, — считает политолог, руководитель проекта «Открытая аналитика» Роман Травин.

— Однако даже сами украинские социологи, в том числе представители КМИС, которые проводили этот опрос, признают, что сегодня данные социологических исследований значительно менее достоверны, чем в нормальных условиях. Основные причины — кроме собственно боевых действий — массовая миграция и самоцензура граждан, особенно людей, критически относящихся к действующей украинской власти. Поэтому реальные

цифры могут достаточно серьёзно отличаться от полученных в ходе опроса, но основной вывод относительно того, что у большинства жителей Украины есть раненые или погибшие родственники и друзья, видимо, соответствует истине.

Д.Р.: Почему вдруг у западенцев больше погибших друзей и родственников?

— Очердной раз напомним: это не объективные статистические данные, а результаты социологического исследования, а люди, понятное дело, отвечают не всегда искренне. Но если эти данные отражают реальную ситуацию, то они развенчивают один из наиболее распространённых стереотипов, относительно того, что жителей Западной Украины воюет меньше, чем жителей юга и востока.

Д.Р.: КМИС указывает: всего 13% жителей Украины чествуют День Победы. Остальные считают его праздником российского милитаризма. Означает ли это рост националистических настроений?

— Если даже по тому вопросу, который мы обсуждали чуть раньше, возникают сомнения в репрезентативности опроса, то тут совершенно точно можно сказать, что число тех, для кого День Победы — праздник, значительно выше, но они просто не хотят об этом говорить. Хотя, понятно, что враждебность по отношению к России, которую испытывает большинство жителей Украины, повлияла и на отношение к этому столь важному для россиян празднику. Рост националистических настроений на Украине — это медицинский факт, подтверждённый тому такое бесчисленное количество, что не замечать их сегодня не может даже ни один хоть сколько-нибудь честный сторонник нынешней киевской власти. Национализм и антироссийские настроения, безусловно, прямо связаны с готовностью воевать. Очевидно, что люди, стоящие на таких позициях, как правило, более непримиримы.

Д.Р.: Если почти у всех есть погибшие и раненые родственники, как люди воспринимают этот конфликт? Они в курсе реальных потерь? Готовы их терпеть?

— Мы уже говорили, что в открытом доступе данных о реальных потерях нет. Но пока украинское общество и вооружённые силы демонстрируют очень высокую устойчивость к потерям, как долго сохранится это положение, сказать сложно, но пока это так.

Д.Р.: Что будет, когда украинцы узнают правду о числе погибших? И узнают ли когда-либо?

— Скорее всего, через какое-то время после завершения конфликта правда всё же станет известна. Особенно если он закончится явной победой одной из сторон. Хотя и тогда будут разные оценки. Но уже понятно, что цифры станут шоком для многих.

Дмитрий РОДИОНОВ

ПРИЕХАЛИ НЕ ВСЕ

В городе на Неве прошла вторая встреча Россия — Африка

Со слов помощника президента РФ по внешней политике Юрия Ушакова, участвовать в саммите согласилось всего 17 глав африканских государств, ещё 32 прислали представителей статусом пониже, от министров до послов, а пять — отказались участвовать. По этому поводу особенно ярко смотрятся слова пресс-секретаря Кремля Дмитрия Пескова. Вот так он объяснил сокращение числа участников: «Во многом это связано с рабочими планами глав государств», — сообщил он. «Есть, конечно, толка того, о чём мы с вами говорили накануне, — это абсолютно неприкрытое, наглое вмешательство США, Франции, других государств через их диппредставительства в африканских странах и попытки оказать давление на руководство этих стран с тем, чтобы воспрепятствовать их активному участию в форуме...». Молодец, знает как нарисовать красивую картинку.

24 июля Владимир Путин написал (понятно, с чьей помощью) статью «Россия и Африка: объединяя усилия для мира, прогресса и успешного будущего». В ней были даны обещания от лица РФ тем африканским странам, которые будут с нами хотя бы формально. А ещё в марте он объявил, что РФ списала долги стран Африки на сумму более \$20 млрд, что было сделано на фоне арестов наших активов в недружественных странах как минимум на \$300 млрд. Неслабый презент в качестве подготовки саммита. Но вернёмся к статье Путина, который называет в ней РФ правоприменницей политики СССР на Чёрном континенте:

«Мы последовательно поддерживали африканские народы в их борьбе за освобождение от колониального гнёта, оказывая содействие в становлении государственности, в укреплении суверенитета и обороноспособности. Многие было сделано для создания устойчивых основ национальных экономик. К середине 1980-х годов при участии наших специалистов в Африке было построено более 330 крупных инфраструктурных и промышленных объектов: электростанций, ирригационных систем, индустриальных и аграрных предприятий, — которые успешно работают и по сей день, продолжая вносить весомый вклад в экономическое развитие континента. В нашей стране получили образование десятки тысяч африканских врачей, технических специалистов, инженеров, офицеров, учителей».

Но самая главная мысль президента РФ такая: «Нет сомнений, что Африка наряду с Азией, Ближним Востоком, Латинской Америкой займёт в нём «многополярном мире» достойное место, окончательно освободится от тяжёлого наследия колониализма и неоколониализма, отринув его современные практики». Может и займёт, однако роль РФ в определении будущего Африки сейчас минимальна. Она делится между новым игроком на поле неоколониализма — Китаем и старыми участниками — англосаксами. То, что негров в Африке они толерантно называют афро-африканцами тоже очень показательно. Это для них дороже любых предпочтений от Путина.

На рисунке представлены зоны владения Африкой Китаем. Именно в эти страны сейчас переносится производящая промышленность Поднебесной. Для понимания, англосаксы пока традиционно контролируют Египет, Сомали, Кению, Анголу, Ботсвану, Нигерию и Замбию. Франция имеет влияние в Алжире, Усилиями наших добывающих компаний и ЧВК «Вагнер» за нами остаются только Центральная Африканская Республика, часть Мали, Чада, Эритрея и Южного Судана. Вот и всё!

Самое время свериться с данными по приезде делегаций на Питерский форум. Но их список на сайте организатора — Росконгресса — почему-то не представлен, значит можно делать только предположения:

Публичные союзники РФ. Алжир, Зимбабве, Мали, ЦАР, Эритрея.

Осторожные союзники. Буркина-Фасо, Бурунди, Гвинея, Республика Конго, Судан, Уганда, ЮАР.

Недоприведёвшиеся. Ангола, Габон, Гвинея-Бисау, Египет, Камерун, Мадагаскар, Марокко, Мозамбик, Сенегал, Эфиопия, Южный Судан.

Подчёркнуто нейтральные: Намибия, Танзания, Того, Эсватини.

Страны с потенциалом дрейфа к англосаксам. Бенин, Ботсвана, Гамбия, Джибути, ДРК, Замбия, Кабо-Верде, Коморы, Лесото, Ливия, Маврикий, Мавритания, Нигер, Нигерия, Руанда, Сан-Томе и Принсипи, Сейшель, Сомали, Сьерра-Леоне, Тунис, Чад.

Максимально дистанцировавшиеся от России. Гана, Кения, Кот-д'Ивуар, Либерия, Малави.

Этот расклад отлично характеризуют слова посла по особым поручениям МИДа РФ Олега Озерова: «Приглашения были направлены главам всех африканских государств».

... Мы не будем в претензии, потому что, во-первых, у них могут быть какие-то другие заранее запланированные мероприятия, которые предполагают участие глав государств. А во-вторых, кто смог, тот и смог».

На встрече принята итоговая Декларация и ряд других документов по основным направлениям российско-африканского сотрудничества. Однако их цена при таком составе подписантов не столь велика, как хотелось бы организаторам. Ведь не зря заместитель госсекретаря США Вика Нуланд накануне ездила в Африку гулять.

Дмитрий СВЕТИН

ИМУЩЕСТВЕННАЯ ПОЛЯРИЗАЦИЯ ОБЩЕСТВА

В.Ю. КАТАСОНОВ

Старшее поколение россиян, учившихся по советским учебникам, наверное, помнит, что в политической экономике капитализма есть несколько законов. Особое место среди них занимает всеобщий закон капиталистического накопления. Он означает сосредоточение богатств в руках эксплуататорского меньшинства (капиталистов) и рост нищеты трудящихся (наёмных работников), то есть подавляющего большинства общества. При этом во времени происходит всё большая социально-имущественная поляризация капиталистического общества: накопление богатства на одном полюсе и нищета на другом. При определённых условиях обнищание может быть не только относительным (снижение доли трудящихся в общественном продукте и национальном богатстве), но и абсолютным (снижение величины реальных доходов, сокращение потребления жизненно необходимых продуктов). Всё это подробно изложено в 23-й главе I тома «Капитала» К. Маркса. В советское время действие этого закона иллюстрировалось на примере ведущих стран Запада с помощью соответствующих статистических данных.

И вот более трёх десятков лет назад в результате развала СССР (как бы, — ПГ) появилось новое государство под названием «Российская Федерация». С момента своего рождения оно было запрограммировано на развитие по капиталистической модели. При этой российской модели представляется собой капитализм зависимого типа, он до последнего времени существенно отличался от капитализма метрополий, т.е. стран Запада. Российский капитализм с самого начала характеризовался большей жёсткостью и варварством. Он был призван обогащать не только капиталистическую элиту России, но также (и даже в первую очередь) капиталистический олигархат Запада. Эта жёсткость и это варварство новорождённого капитализма очень ярко проявляется в действии всеобщего закона капиталистического накопления на российской почве.

Посмотрим на проблему путём сравнения России с другими странами по степени социально-имущественной поляризации населения. Используя для этого такие источники, как «The Forbes World's Billionaires list», «Credit Swiss. Global Wealth Report», а также расчёты экспертов телеграмм-канала «Равенство».

На начало апреля нынешнего года число российских миллиардеров (лиц, чьё состояние оценивалось в 1 млрд долл. США и выше) равнялось 110. Первыми в этом списке значились (в скобках — стоимостная оценка состояния, млрд долл.): 1. Андрей Мельниченко и семья (25,2); 2. Владимир Потанин (23,7); 3. Леонид Михельсон (22,1); 4. Алексей Мордашов и семья (20,9); 5. Вагит Алекперов (20,5).

За год число российских долларовых миллиардеров увеличилось на 22. Совокупное состояние российских миллиардеров выросло с прошлогодних 353 млрд до 505 млрд долларов. Правда, некоторые эксперты обращают внимание, что прошлогодний показатель оказался завышенным, т.к. оценка специалистами Forbes проводилась после начала СВО на Украине, когда капитализация многих активов, принадлежащих российским олигархам, резко обвалилась (позднее произошло частичное восстановление). Если сравнить с 2021 годом, когда совокупное состояние российских миллиардеров составило, по оценкам Forbes, 606 млрд долл., то российские олигархи на начало нынешнего года «обеднели» примерно на сотню миллиардов долларов.

Если брать только первую сотню российских миллиардеров (top-100), то, по оценкам Forbes, их совокупное состояние составило на начало апреля 468 млрд долл. Тут, надо признать, Россия находится далеко не на первых местах. По величине совокупных состояний top-100 миллиардеров впереди неё были: США (2,552 млрд долл.), Китай (958 млрд долл.), Франция (630 млрд долл.), Индия (581 млрд долл.), Германия (557

млрд долл.). «Калибр» среднего американского миллиардера из топ-100 в 5,5 раза больше, чем российского. «Калибр» среднего китайского миллиардера больше нашего в два с лишним раза.

Но если измерять российских миллиардеров по такому показателю, как их доля в национальном богатстве (НБ), то тут российские богачи переплюнули богачей из большинства стран мира. Буду опираться на оценки экспертов телеграмм-канала «Равенство», которые даны ими по России и ещё двадцати странам, у каждой из которых величина национального богатства, по данным «Credit Swiss», превышает 3 триллиона долларов.

Так вот по России доля топ-100 миллиардеров в национальном богатстве оказалась равной 13,8%. В остальных 20 странах эта доля была ниже. Вот эти значения по остальным странам (%): страны представлены в порядке убывания значения показателя): Гонконг — 10,8; Бразилия — 5,9; Индонезия — 5,2; Мексика — 5,2; Швейцария — 5,1; Индия — 4,1; Франция — 3,9; Германия — 3,2; Тайвань — 2,9; Канада — 2,2; Испания — 2,1; Италия — 2,1; Австралия — 2,1; Бельгия — 2,0; США — 1,8; Великобритания — 1,4; Нидерланды — 1,4; Китай — 1,1; Южная Корея — 1,1; Япония — 0,7. Как видим, Россия опередила по доле топ-100 миллиардеров в НБ не только страны Запада, но многие страны так называемого третьего мира.

В группе 50 стран, данные по которым изучило «Равенство», РФ по доле топ-100 в НБ уступала только Монако, Кипру, Малайзии и Саудовской Аравии. Кстати, эксперты «Равенство» дали дополнительную информацию по сотне российских миллиардеров. Их совокупное состояние превысило годовой бюджет Российской Федерации и составило 21% ВВП страны. Совокупное состояние в размере 468 млрд долл. — столько же, сколько у 123 миллионов менее обеспеченных российских граждан (84% численности населения России).

Особо хочу обратить внимание на данные, содержащиеся в последнем докладе «Credit Swiss. Global Wealth Report 2022». Там на стр. 31 приводится таблица, содержащая данные по доле 1 процента самых богатых граждан в общей величине национального богатства по состоянию на 2021 год. В таблице десять стран. И по данному показателю, равному 58,6%, Россия находится в этой десятке на первом месте. Для сравнения приведу данные по остальным странам (%): Бразилия — 49,3; Индия — 40,6; США — 35,1; Германия — 31,7; Китай — 30,5; Канада — 25,0; Франция — 22,3; Великобритания — 21,1; Япония — 18,7.

Примечательно, что впервые оценку по России Credit Swiss сделал в 2000 году, тогда значение показателя равнялось 54,4%. То есть за два десятилетия доля выросла. За период 2000-2021 гг. доля выросла и у других стран. Но не у всех. Она снизилась у Франции, Канады, Японии и Великобритании.

Можно также картину по России дополнить такой цифрой: средняя величина стоимости имущества (национального богатства), принадлежащего на представителя из верхнего одного процента населения, равнялась в 2021 году 2,5 миллиона долларов. А средняя величина имущества в расчёте на одного россиянина из группы нижних 50 процентов населения, составляла всего лишь 3,3 тыс. долларов. Разрыв в двух цифрах — более чем в 760 раз! Это данные из доклада «World Inequality Report 2022».

Ещё один показатель имущественной дифференциации — коэффициент Джини. Он изменяется от 0 до 1. Чем больше его значение отклоняется от нуля и приближается к единице, тем в большей степени доходы сконцентрированы в руках верхней группы населения. Может также измеряться в процентах (от 0 до 100). В докладе «Credit Swiss. Global Wealth Report 2022» приведена таблица со значениями коэффициента Джини (в виде процентов) по тем же десяти

странам. У РФ в 2021 году он оказался равным 88 процентам. Очень высокое значение, свидетельствующее о сильном имущественном расслоении российского общества. Но здесь она уступила первое место Бразилии, у которой коэффициент равняется 89,2. Третье место после России заняли США с показателем 85,0. А вот картина по другим странам (%): Индия — 82,3; Германия — 78,8; Канада — 72,6; Великобритания — 70,6; Франция — 70,2; Китай — 70,1; Япония 64,7. На отрезке времени 2000-2021 гг. значение коэффициента у большинства стран выросло. В частности, у РФ в 2000 году оно равнялось 84,8. Впрочем, у двух стран — Германии и Канады произошло некоторое снижение коэффициента Джини.

Вновь возвращаясь к российскому источнику «Равенство». Авторы оценки по топ-100 российских миллиардеров провели углублённое изучение представителей этой группы «избранных» для составления группового портрета российского олигарха. Портрет получился очень любопытный. Среди топ-100 миллиардеров РФ:

- участвовали в приватизации — 81
 - имели неформальные связи с чиновниками или были ими — 85
 - использовали офшорные схемы — 89
 - владели активами, основная часть которых приходилась на отрасли с высоким уровнем коррумпции — 78
 - имели иностранное гражданство — 40
 - жили в основном за границей — 57
 - за границей жили родственники — 89.
- Подобная информация заставляет задуматься уже не только о проблеме социальной справедливости, но и о той угрозе национальной безопасности России, которая исходит от «российских» миллиардеров.

Готовится передача под застройку научных полей института Кормов на Луговой!

Как сообщает инициативная группа, готовится передача под застройку значительной части территории научных полей Федерального центра кормопроизводства и агроэкологии имени В.Р. Вильямса (ФНЦ «ВИК им. В.Р. Вильямса»), расположенных в микрорайоне Луговая городского округа Лобня Московской области (платформа Луговая Савёловского направления железной дороги).

На страничке в интернете (сообщение от 07.06.2023) об этом пишется, что «в недалёком прошлом губернатор Московской области пошёл к Мишустину с нескромной просьбой — передать научные поля ВНИИ Кормов, что находятся в Луговой, Подмоскovie. Предлог для этого нашёлся благовидный. Это развитие городского округа Лобня. Под развитием подразумевается жилая застройка и строительство так называемого IT-квартала. Инициатива эта, видимо, вогнала Мишустина в долгие думы, ведь отдавать...» земли института под застройку «...жалко и стыдно. Смешным выглядит компенсация Подмоскovie за земли

СТОП РАЗВАЛ!

НИИ. Это техника и научное оборудование для возделывания компенсационных участков. То есть то, что по сути государство и так должно институту для нормального функционирования. Сам Воробьёв, по всей видимости, решил повременить с непопулярным решением, чтобы не вызвать негатив и резонанс электората перед выборами, в

которых примет участие в сентябре этого года. Решение о передаче до сих пор находится на рассмотрении Минобрнауки России». Под застройку могут попасть уникальные для российской сельскохозяйственной науки установки, расположенные на территории опытных полей (в частности лизиметрическая станция,

единственная из сохранившихся в своём роде на территории Подмоскovie), уникальные опыты в области кормопроизводства, агрохимии и агроэкологии. Может быть поставлена под угрозу продовольственная безопасность страны.

В 2016 году, когда пытались отнять опытные поля Тимирязевской сельхозакадемии, её предлагали перенести куда-то рядом с Лобней на заболоченный участок (тогда говорили, что вследствие этого его не хотят застраивать домами) полей института Кормов. А теперь где-то рядом изымают территорию у института Кормов под застройку. Вот ведь какая злая ирония

судьбы: перенесли бы Тимирязевку тогда в эти края — кто знает, может быть, её новые земли снова попытались бы отобрать. Но, к счастью, земли Тимирязевки тогда удалось отстоять, и она осталась на прежнем месте.

В.А. РОДИОНОВ, кандидат сельскохозяйственных наук
Р.С. Прилагаю письмо пришедшее из Минобрнауки, из текста которого следует, что земли Федерального научного центра кормопроизводства и агроэкологии им. В.Р. Вильямса собираются передавать в собственность Московской области.

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ (МИНОБРНАУКИ РОССИИ)

Тверская ул., д.11, стр. 1, 4, Москва, 125009, телефон: (495) 547-13-16,
e-mail: info@minobrnauki.gov.ru, http://www.minobrnauki.gov.ru

14.07.2023 № 9/29707-О-пр

На № _____ от _____ Родионову В.А.

О рассмотрении обращения vladirod@mail.ru

Уважаемый Владимир Александрович!

Департамент координации деятельности организаций в сфере сельскохозяйственных наук Минобрнауки России рассмотрел Ваше обращение по вопросу принятия мер для защиты и сохранения земель ФГБНУ «Федеральный научный центр кормопроизводства и агроэкологии имени В.Р. Вильямса» (далее — Центр), поступившее письмом Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам от 20 июня 2023 г. № 3.10-19/426, и сообщает следующее.

В настоящее время Минобрнауки России осуществляется рассмотрение инициативы Губернатора Московской области А.Ю. Воробьева по передаче части территории Центра в собственность Московской области.

Необходимость передачи части территории Центра в собственность Московской области обосновывается инициаторами потребностью освоения новой территории и обеспечения комплексного развития г. Лобня Московской области.

При этом Правительством Московской области выражена готовность предоставить Центру компенсационные земельные участки соответствующей площади и отвечающие критериям Центра в части пригодности для проведения научных исследований. Кроме того, обсуждается возможность предоставления Правительством Московской области дополнительной компенсации в виде техники и научного оборудования,

которые необходимы для обеспечения деятельности Центра, в том числе освоения компенсационных участков.

По результатам проведенного Центром анализа использования земель проведено совещание с участием представителей Правительства Московской области, Российской академии наук и Центр, по итогам которого Центром осуществляется проработка вопроса по передаче в собственность Московской области территорий в г. Лобня, а также расположенных на них объектов недвижимого имущества и предложения в части предоставления компенсации со стороны Правительства Московской области на обновление приборной базы и сельскохозяйственной техники, проведения капитального ремонта зданий Центра, а также приобретения квартир для сотрудников Центра по льготным ценам.

После выработки согласованной с Правительством Московской области позиции по сформированному Центром перечню планируемых к передаче в собственность Московской области территорий в г. Лобня и предложениям по предоставлению компенсации со стороны Правительства Московской области Минобрнауки России будет разработан и согласован в установленном порядке соответствующая дорожная карта.

Учитывая изложенное, дальнейшая выработка решения по вопросу передачи части территории Центра в собственность Московской области будет осуществляться с учетом позиции Центра и необходимости сохранения в полном объеме его научной деятельности.

Заместитель директора Департамента координации деятельности организаций в сфере сельскохозяйственных наук



С.Е. Трешкин

(Окончание. Начало в №31)

Внедрение достижений НТР оказывает разрушительное влияние и на человека как главную живую производительную силу. Во-первых, внедрение новой техники не облегчает труд, а часто делает его ещё более изнурительным, монотонным, неинтересным и далеко не творческим. В-вторых с автоматизацией, кибернетизацией и т.п. производства возрастает безработица, армия лишних людей. И если в предыдущие периоды капитализма резервная армия труда во время подъёма поглощалась производством, то в перспективе люди окажутся в разряде постоянно незанятых. Отсюда политика стран «золотого миллиарда» – уничтожать «лишних людей» с использованием болезней, войн и т.д.

Таким образом, капитализм, с одной стороны, развивается, осваивая достижения новой НТР, впитывая свежую кровь новых, более эффективных организационных форм (вроде участия работников в управлении и др.), а с другой стороны, тормозит, разрушает производительные силы – материальные и людские.

Эти две тенденции сопровождают капитализм за всё время его существования. Периодами то одна, то другая тенденция преобладает. В начале XX века преобладала тенденция разрушения, что и стало причиной прорыва социализма в России, и затем в других странах. На рубеже XX–XXI вв. капитализм опять воспрянул, в том числе и за счёт разрушения СССР. В последнее время, начиная с финансово-экономического кризиса 2008 г., он опять вступил в фазу преобладания тенденции разрушения, которая ещё больше обострилась в связи с войной Запада с Россией за обладание природными богатствами России, как неисчерпаемым ресурсом для его выживания. Независимо от исхода этой войны капитализм может ещё больше консолидироваться, используя далеко ещё не исчерпанный ресурс «коллективного империализма», ускорить освоение новой научно-технической революции и т.д., для чего он собирает умы по всей планете и т.п. и таким образом, может выйти на новые рубежи своего очередного «победного шествия». (Ещё Ленин не без основания предполагал, что возможно, дело дойдёт до того, что на одной стороне будет ассоциированный капиталист, а на другой – ассоциированный рабочий).

Так что капитализм не разрушается непосредственно под действием постиндустриального производства, как это утверждают реформисты. Здесь, по марксизму, требуется ещё революционная сила. Однако это не для бюрократической эволюционной пути. На этом пути у них свой (без шуток) – «исторический субъект социалистической идеи», который «только формируется, а его черты только вырисовываются и капитализм этого явно опасается» (См. Братищев И.М. Социализм – мировая тенденция...). (Это самый излюбленный приём реформистов: сначала перенести в постиндустриальные дали, где капитализм якобы «саморазрушается», а затем за уши притягивать туда всё, что угодно, вроде «исторического субъекта...»). Однако, похоже, капиталисты меньше боятся эту «неведомую зверюшку», которая только где-то вырисовывается, чем социал-демократы боятся рабочий класс, как ту социальную силу, которая, по словам Ленина, может и по своему социально-экономическому содержанию должна смести старое и создать новое.

Они на все лады изолярируют об исчезновении рабочего класса, его революционного потенциала. На его похороны звучат траурные речи об уменьшении численности рабочего класса за счёт роста сферы услуг, роста «вынужденно-нетрудовой» и параллельно «принудительно-нетрудовой» части населения, за счёт «социальной резервации и сегрегации людей», роста «ущербной социально-нездоровой части общества» (Братищев И.М.), и пр. и пр.

Реформисты, зашоренные на мировой революции, не замечают битвы пролетариата в тех

ИДЕОЛОГИЯ ДЛЯ ВСЕХ

А.А. КОВАЛЁВ

же сытых странах Запада с миллионами участников, И сегодня пролетарии ведущих капиталистических государств активно выступают против попыток власти отнять у них завоеванные социальные права. Вспомним не столь уж давние и совсем недавние масштабные выступления тружеников Бельгии, Германии, Италии, Греции, Франции... Другое дело, что требования не идут дальше экономических, бытовых. Кто виноват? Здесь надо вспомнить, как компартии Западной Европы, еврокоммунисты ещё в конце 1950-х гг. пошли на соглашение с буржуазией и предали интересы рабочего класса, по сути, обезглавили его.

Вообще не заметили, а точнее, проигнорировали реформисты и рабочий класс России, с его мощными забастовками 1990-х гг., в 2000-х, да и сейчас, даже во время войны они не затихают. Причём сражался и сражается практически без участия коммунистов. Поэтому на учредительном съезде Конфедерации труда России, объединяющей классовые профсоюзы (2004 г.), было выражено полное недоверие всем коммунистам. А всё по той же причине – парламентские коммунисты в России, как и еврокоммунисты, отказались от классовой борьбы и диктатуры пролетариата, оставили рабочий класс без авангарда. Видимо, в ожидании мировой революции!

Ясно одно, что капитализм выполнил свою историческую миссию – создал материальную базу для коммунистического общества и созрел для нового общества. Но это не значит, что он после этого «саморазрушится». И здесь постоянным заклинанием – «капитализм исчерпал себя», «саморазрушается», то есть заниматься самообманом, делу не поможешь, если не навредишь. То, что капитализм созрел для коммунистической революции, доказали ещё большевики, совершив её даже при незрелых материальных условиях. Поэтому проблема состоит не в том, как построить социализм на постиндустриальной основе, при автоматизированном производстве, а как убрать отношения, которые мешают, тормозят продвижение этой технической базе. А это возможно только революционным путём. Поэтому существующая сейчас ситуация в России в связи с войной – для большевиков это подготовка к пролетарской революции и борьба за установление Советской власти. Для меньшевиков, реформистов – это заклинание о «саморазрушении» капитализма, что он «исчерпал себя», а социализм возможен только как мировой социализм в дальних даях. Прямое вредительство!

Таким образом, «социальное государство» – это обычный современный капитализм с его рыночным фундаментализмом, всё с той же эксплуатацией наёмного труда, которая возрастает по мере его интеллектуализации, всё с тем же режимом экономики политики неолитерализма, наконец, страны с якобы чуть ли не социалистической социализацией входят в фашистский блок НАТО. Но это мифическое государство наши старатели представили как мирный переход от капитализма к социализму, переход, вымощенный из обрывков вульгарной буржуазной пропагандистской стряпни о социализации вместо известных в марксизме форм обобществления в производстве и распределении; «общественных благ» образования, здравоохранения и др. вместо их бесплатности в интересах капиталистов; апологетики о коллективизме и сближении интересов рабочих и их хозяев; помпезных пророчеств о «саморазрушении капитализма» в постиндустриальном обществе, где автоматизированное производство якобы автоматичеки, а главное, мирным путём приведёт к социализму; пошлых новаций, вроде «исторического субъекта социалистической идеи» вместо ведущей роли рабочего класса. Это «поле чудес» можно расширить, скажем, добавив «общество солидаризма» – очередной фетиш буржуазных идеологов, принятый за новинку социал-реформизмом. И т.п.

Конечно же, всё это не доказывается, а высокопарно декларируется, – метод, позамствованный от... Откуда? Может быть, из советского прошлого, где, по словам Братищева, «во многом теория социалистического строительства была превращена догматикой марксизма-ленинизма в «универсальную отмычку» «в виде каких-то общих историко-философских обобщений, наивысшей добродетелью которых, как заметил Маркс, становится их «надисторичность»».

Тогда, в советское время, из этих доступных ему крох «догматик» Братищев, десятилетиями заведующий кафедрой политэкономии, варил кашу «развитого социализма», теперь он, приспособившись, вполне «исторично» варит кашу «русского социализма», идеологию, за которой прядётся социал-реформистская КПРФ. Однако не буду больше утомлять читателя столь претенциозными изысками «из жизни замечательных людей», тем более, что впереди вторая часть Концепции – о сути обновлённого социализма – обещает не меньше забавных новаций, неожиданных поворотов и знаменательных выводов.

ЧТО ТАКОЕ ОБНОВЛЁННЫЙ СОЦИАЛИЗМ

Исходным и главным в этом обновлении является введение в его содержание, наряду с формационным подходом, цивилизационного подхода в качестве определяющего, с его созданием и религией. Однако – всё по порядку.

Материалистическое понимание истории представляет её как естественное-исторический процесс в форме общественно-экономических формаций (ОЭФ). В основе каждой из них лежит материальное производство, базис, на котором возвышается надстройка, состоящая из правовой, политической и других сфер общественного сознания, включающих культуру, философские воззрения, религию. Здесь базис определяет надстройку, которая связана с сознанием человека. По словам Маркса, «не сознание людей определяет их бытие, а, наоборот, их общественное бытие определяет их сознание» (К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч. 2-ое изд., т.23 с.16). Этот формационный, классовый подход отбрасывается и к социализму, где также общественное бытие людей определяет их сознание.

Однако реформисты на первый план выдвигают так называемый цивилизационный подход, где главным является сознание людей и включает культуру, традиции, нравы, различного рода, в том числе и религиозные воззрения и т.п. Не трудно увидеть, что все эти признаки цивилизации относятся и к надстройке, которую Маркс относит к сознанию (неэкономическую часть ОЭФ). Тогда Братищев И.М. продлевает невиданный в науке культ. Он выбросил из ОЭФ надстройку, как будто там никогда её и не было, и водрузил «цивилизацию». При этом утверждая, что «основатели марксизма не подразделяли формационные ступени на экономические и неэкономические поскольку это противоречило бы самой сути диалектико-материалистического понимания истории». Если кто-то понимает по-другому, то это – «в силу своей догматической зашоренности» (Братищев).

В действительности Маркс не только выделял в ОЭФ экономическую часть – способ про-

изводства, но и неэкономическую – надстройку, относящуюся к общественному сознанию, при этом указал на зависимость между ними: «Не знание людей определяет их бытие, а, наоборот, их общественное бытие определяет их сознание». После едкой критики читателями столь абсурдного подлога в статье «Социализм – мировая тенденция...» Братищев, уже признавая надстройку в ОЭФ Маркса, подменяет формационный подход цивилизационным ещё более абсурдным способом, утверждая, что «формация» является методологическим, а «цивилизация» – конкретно-историческим понятием. Ужасная учёность! В общем, если не мытьём, так катаньем.

Следующим этапом «законности» цивилизации стало утверждение, что законы развития цивилизации **независимы** от законов способа производства (по Марксу же надстройку определяет базисом). Наконец, утверждается, что цивилизационный подход является **главным, определяющим**. При этом цивилизационный подход рассматривается как всеобщая сущность, тогда как формационный является лишь частным случаем (Рязанов В.Т.). Так, пройдя ряд ступеней превращений (точнее, извращений), был, по сути, утверждён приоритет цивилизационного подхода над формационным, сознания – над бытием.

Так как в условиях глобального капитализма национальные границы рушатся, то и русская цивилизация выходит за национальные границы и охватывает весь «Русский мир», включая народы по их «рускости», «рускомыслию» (Никитин В.С.), такие как Украина, Белоруссия, Болгария, Сербия и др. Далее утверждается, что русский мир с его «русским духом» и «христианской верой» уже охватывает всю планету и становится планетарным. Так происходит явная подмена пролетарского интернационализма на планетарный Русский мир.

Так как во всех цивилизациях главной является религия, в русской цивилизации – православие, то по этому признаку разделяют русскую цивилизацию с её коллективизмом и западную с её индивидуализмом и эгоизмом. Противоречие между ними, по мнению реформистов, и стало главной причиной войны между Западом и Россией. Однако начнём с того, что со середины 1970-х гг. США под флагом глобализма с помощью политики неолитерализма поставили в зависимость свыше 125 стран мира, в первую очередь страны Латинской Америки, образовав систему неокolonизма, а после разрушения СССР они втянули в эту систему Россию, Украину и др. страны на постсоветском пространстве. Так что дело не в русофобии, а в природе империализма, когда известная кучка передовых капиталистических стран мира ведёт войны с целью подчинения и эксплуатации более слабых стран, независимо от их веры и государственного устройства. Здесь и кроется причина настоящей войны Запада с Россией. Когда был Советский Союз, на его могущество и мир держался. Когда же российская олигархия совместно с мировой ограбила страну настолько, что «партнёры», согласно закону джунглей, когда сильный пожирает слабого, развязали войну с Россией с целью её уничтожения. Такой же враг для Запада и Китай. Так что, как видим, дело не в русофобии, которое не объяснишь цивилизационным подходом, но которое вполне объясняется с позиции формационного, классового подхода.

Вместе с приоритетом русской цивилизации, духовного над материальным, с её православным и планетарным характером выводится и «русский социализм», конечно же, такой же планетарный и православный: «...наиболее подходящей для русского мира... является идеология православного социализма», – пишет Плазьев. «Русский социализм мало напоминает западный социализм», так же как и «западный марксизм не похож на русский марксизм» (См.: Н.Л. Румянцев. Ноосферизм: от теории к практике». 30 мая 2023 г. Сайт РУСО).

Далее, русский социализм – православный и планетарный, в соответствии с теорией «ноосферизма» (Субетто В.И.) (принятой всеми сторонниками приоритета цивилизации) становится ещё и ноосферным. Дело в том, что по теории Вернадского, биосфера эволюционизирует в «ноосферу», представляющую собой сферу разумности («царства разума»). На ноосферной стадии своего развития человек выходит в космос, его разум становится «космической» силой, которая управляет социоприродной сферой, позволяет превратить общинные (народовластные) формы человеческого общежития; управлять прогрессом науки и техники (Братищев И.М.). «Русский социализм» с её «русскомыслием», не мудрствуя лукаво, теперь становится «космической цивилизацией» с её «вселенским русским мировоззрением».

«...русскость – это сплав русскомыслия, русско-вселенского мировоззрения... и русско-мыслящего державного народа» (Никитин В.С.). Так в русском социализме сознание, разум торжествует над общественным бытием. В этой высокопарной фразеологии нетрудно увидеть, что «космический разум», «действительная идея» (Субетто В.И.) это ни что иное как гегелевские «мировой разум», «абсолютная идея», переложённая в России на «русскую идею». Так что опять «с ног на голову»: в «русском социализме» сознание, разум торжествует над общественным бытием.

Итак, эта эклектика, сколоченная из кусочков марксизма и идеализма, патриархата и православия, глобализма и космоизма, пропитанная «русским духом» и «христианской верой» «русскость» и определяет главное содержание обновлённого социализма. Это – социализм для всех.

За таким социализмом пойдут и церковь, и власть, объединившись таким образом в одну «несвятую троицу». Его идеология, пожалуй, может претендовать на национальную идеологию.

Провозглашая объединение всех – белых и красных, коммунистов и патриотов, верующих и атеистов, угнетателей и угнетённых, толкователи такого социализма на деле разъединяют, прежде всего, коммунистов – как ту главную силу, которая призвана сплотить пролетарские и другие прогрессивные элементы подрывают коммунистическое и рабочее движение изнутри. Совершив путь от формационно-цивилизационного к цивилизационно-православному мировоззрению, они на деле заводят угнетённых в гавань пассивности, бездействия и безнадежности, конечно же, в интересах «хозяев жизни».

Наконец, исключительное лагуные последствия может иметь провозглашение в «русской цивилизации», в «русском социализме» превосходства русского народа над другими народами. Все завоеватели, в том числе и в первую очередь фашисты всех мастей, начинали с превосходства своей нации. Заклинание в превосходстве, в возвышенных качествах – доброте, сопричастности к бедам других наций и т.п. не имеет никакого значения. Было бы превосходство, а дальше оно пробьёт себе дорогу по трупам «нищих» наций. Так что превосходство «русской цивилизации» – это весьма благоприятная основа для русского фашизма. Самое сильное лекарство от всякого рода превосходства – пролетарский интернационализм. Пролетарии всех стран одинаково эксплуатируются буржуазией.

О НЕДОСТАТКАХ ПОНЯТИЙНОГО АППАРАТА ПОЛИТЭКОНОМИИ

На сегодняшний день в научном сообществе, имеющем отношение к изучению социально-экономических процессов, достигнут консенсус о неадекватности характера деградации капиталистической экономики. В связи с этим необходимо создавать новую экономику. Уже началось обсуждение конкретного содержания переходного периода от старой к новой социально-экономической системе. С одной стороны, это правильно, вопрос давно назрел, но, с другой стороны, обсуждение переходных мероприятий в экономике ведётся без достаточного теоретического обеспечения. В такой ситуации невозможно избежать фатальных ошибок, нужна научная теория.

На роль экономической теории претендует, и не без основания, политическая экономия, поскольку предмет её изучения является трудовая деятельность людей. Но что представляет собой сегодня политэкономия? Правильный ответ: представляет большое недоразумение. Она подобна астролемаю, в которой уже известны законы движения планет Кеплера, но продолжают применяться эпилептики Птолемея.

Карл Маркс, критикуя труды политэкономов, обратил внимание на наличие в теоретическом багаже политэкономии фетишей, иллюзорных представлений.

Именно поэтому в «Капитале» появился раздел «Товарный фетишизм и его тайна». Марксом проблема фетишизма была поставлена, но нельзя сказать, что была решена. Точнее, решение было показано опосредованно, в завуалированном виде. Сам Маркс оказался в роли «кентавра», сочетая в себе Кеплера и Птолемея от политэкономии.

До Маркса политэкономия, не подзвывая о своём фетишизме, пользовались такими фетишами как «товар», «стоимость», «капитал», «прибыль», «собственность». Маркс, осознав наличие фетишей в основании политэкономии, отказался от них. Он избавился от фетишизма, создав научные понятия в политэкономии, но пользовался ими только при обсуждении эскиза будущей посткапиталистической экономики. Возвращаясь к рассмотрению капитализма, Маркс опять начинал пользоваться привычными фетишами и даже усиливал фетишистскую составляющую. Вот такой парадокс случился с Марксом.

Вывести политэкономия из создавшегося положения можно легко, и это нужно сделать незамедлительно, чтобы обрести научную почву под ногами.

В качестве наглядного примера преобразования основ политэкономии хорошо подходит известная работа Маркса «Критика Готской программы». Маркс критикует те ошибочные положения Фер-

динанда Лассалья, которые были включены последователями Лассалья в программу социал-демократов Германии. В частности, речь идёт о так называемом «неурезанном трудовом доходе».

Маркс указывает, что коллективный трудовой доход – это совокупный общественный продукт. Из него надо вычесть, во-первых, то, что требуется для возмещения потреблённых средств производства, во-вторых, добавочную часть для расширения производства, в-третьих, резервный, или страховой фонд. Эти вычеты – экономическая необходимость, их размеры должны быть определены на основе наличных сил и средств.

Остаётся другая часть совокупного продукта, предназначенная служить в качестве средств потребления. Прежде чем дело дойдёт до индивидуального дельца, из неё вновь вычитаются, во-первых, издержки управления, во-вторых, то, что предназначается для совместного удовлетворения потребностей: образования, здравоохранения и т.п., в-третьих, фонд для нетрудоспособных. «Неурезанный трудовой доход» превратился в «урезанный», – заключает Маркс.

Речь у него шла о будущей коммунистической экономике, но ведь любая экономика строится на таком же фундаменте: необходимо воспроизвести использованные средства производства плюс добавочные средства для

расширения производства, произвести страховой фонд. Затем выделить фонд для управленцев, для образования, науки, здравоохранения, культуры. Также произойдет жизненные средства, средства потребления работников. Эти составные части производственной деятельности людей существуют в любой производящей экономике. Да и в самой примитивной экономике наличествует производство средств производства, т.е. орудий труда, и производство, изъятие из природной среды средств потребления.

Конечно, есть определённые нюансы у разных видов экономик. Маркс пишет: «В коллективистском обществе производители не обменивают своих продуктов; столь же мало труд, затраченный на производство продуктов, проявляется здесь как стоимость этих продуктов, как некое присущее им вещественное свойство, потому что теперь в противоположность капиталистическому обществу индивидуальный труд уже не околным путём, а непосредственно существует как составная часть совокупного труда».

Маркс обращает внимание, что «стоимость» – это фетиш, естественно, от него нужно отказаться. Но ведь и при анализе экономики капиталистического общества незначим использовать термин «стоимость», коль стало понятно, что это фетиш. При капиталистическом спо-

собе производства продуктов затраченный на их производство труд тоже не проявляется как «стоимость» продуктов, как некое присущее им вещественное свойство. Различие между капиталистической экономикой и будущей посткапиталистической заключается в том, что в первой существует обмен продуктов труда – следствие стихийного разделения труда.

Маркс не замечает свою вопиющую непоследовательность в отношении к выявленным фетишам. Понимая их иллюзорность и отбрасывая их при обсуждении будущей экономики, он возвращается к ним, как только заходит речь о капиталистической экономике. Помимо «неурезанного трудового дохода» Маркс также критикует и «железный закон заработной платы» того же Лассалья. Он пишет: «В нашей партии пробило научное понимание того, что заработная плата является не тем, чем она кажется, не стоимостью или ценой труда, а лишь замаскированной формой стоимости или цены рабочей силы. Этим самым ясно устанавливалось, что наёмному рабочему разрешают работать для поддержания своего собственного существования, т.е. разрешают жить, лишь постольку, поскольку он извещает количество времени работает даром в пользу капиталиста (а следовательно, и его соучастников по пожиранию прибавочной стоимости)». Но ведь

Г.М. МИНАКОВ,
Центр научной методологии

если рабочий не будет «работать даром», то, значит, он будет получать «неурезанный трудовой доход», который сам Маркс так убедительно раскрыл. Зарплата рабочего – это, конечно, не стоимость или цена рабочей силы, а та часть совокупного продукта, которая предназначена для индивидуального потребления рабочего. И «цена труда», и «цена рабочей силы» – это иллюзорные представления, далёкие от научного понимания.

Такое же непоследовательное, как у Маркса, отношение к фетишам буржуазной политэкономии продолжает существовать и сегодня, оставляя политэкономия в плачевном состоянии. Хотя неосознанно политэкономия, в лице Маркса, давно избавилась от фетишей, поэтому может успешно выполнять свою функцию научной теории экономики. Для этого нужно лишь перейти от стадии неосознанного, как бы между делом, отказа от фетишей к стадии осознанного избавления от фетишистской составляющей в мышлении современного научного сообщества. Без такого радикального обновления политической экономии предостеречь от надвигающейся социальной катастрофы вряд ли удастся.

КАМНИ КИССИНДЖЕРА ЛЕТЕЛИ В РУССКИЙ ОГОРОД

(Окончание. Начало в №31)

В СССР

ПРИЕХАЛ КОНСПИРАТОР

Прибывшие в Москву Киссинджера было окружено такой завесой секретности, что диву даешься. Даже посол США в СССР ничего не знал ни о приезде помощника президента по национальной безопасности, ни о сути его полурасчарованной беседы с Брежневым, во время которой речь шла, конечно же, о деталях предстоящего визита Никсона в СССР в мае 1972 года. Напомним некоторые подробности, рассказанные переводчиком генсека ЦК КПСС Виктором Суходровым в книге «Язык мой, друг мой»: «Перед отъездом Киссинджер всё же сказал Громыко, что хотел бы встретиться с американским послом, но надежды и ни в коем случае не в помещении посольства США, где его, конечно, увидят многочисленные сотрудники. Договорились, что посла доставят в тот же особняк, в котором Киссинджер вел переговоры.

Завязалась почти детективная история. Г.М. Корниенко, заведующий отделом США МИДа, позвонил американскому послу и сказал, что хотел бы с ним срочно увидеться с глазу на глаз, добавив, что лично встретит его возле центрального входа мидовской высотки на Смоленской площади. Джекоб Бим хорошо знал Корниенко и в разговор по телефону задавать ему не стал. Через несколько минут он подехал на своём посольском лимузине к условленному месту. Корниенко пригласил посла пересечь в мидовскую «Волгу», и они отправились на Ленинские горы. Посол был крайне озадачен всем этим. Когда они с Корниенко приехали в особняк, Брежнев там уже не было. В одной из комнат Громыко и Киссинджер завершили работу над текстом короткого сообщения для печати о посещении Москвы помощником президента США по национальной безопасности. Сообщение должно было быть обнародовано на следующий день после отъезда высокого госта.

Джекоба Бима попросили подождать в соседней комнате. Когда в тексте сообщения была поставлена последняя точка, Громыко распорядился пригласить посла.

Джекоб Бим – высокий, слегка сутулый, с серебристыми в шевелюре, типичный дипломат классической школы – привик, казался бы, к любым сюрпризам. Но здесь даже у него брови поползли вверх. Подойдя к улыбающемуся Киссинджеру, он всё же нашёл в себе силы пошутить:

– Зная о вашей любви к скрытности, я, наверное, должен был бы догадаться, что встречу именно вас.

Мне уже приходилось рассказывать о серии соглашений, заключённых Брежневым с Никсоном, и со сменчивости его на президентском посту после Уотергейтского скандала Фордом (см. статью «В лабиринтах «холодной войны» – «Пятая газета», №21, 23 мая 2023 г.). Говоря об этих договорах, приведших к снижению напряжённости в отношениях СССР и США, никак не уйти от вопроса: почему Ричард Никсон решился на практическую реализацию провозглашённой им политикой разрядки в ту пору, когда на Западе ещё не утих плач о раздвоенных в августе 1968-го гусеницами советских танков первых демократических всходах «пражской весны»? Как ни парадоксально, но именно военно-политический анализ плана операции, реализация которого позволила войскам СССР и другим стран-участниц Организации Варшавского договора (ОВД) в течение суток беспрепятственно установить контроль над всей территорией Чехословакии, подвинул США к признанию очевидного: блоки НАТО и ОВД – равновеликие по мощи стратегические величины.

Советский Союз расширял свои зоны влияния в Азии, Африке и даже под боком у США – в Латинской Америке. И если говорить о перспективах приближающегося двухполярного мира, то он уже замаячил на горизонте. Но стал ли он явью – большой вопрос, который, к сожалению, не рассматривается ни в политических, ни в военных, ни в дипломатических кругах. Считается аксиомой: да, он был, это высечено на скрижалях новейшей истории. Впрочем, не будем превышать журналистские полномочия: право на вынесение окончательного приговора принадлежит тут академическим учёным арбатовской школы. С их вышки виднее.

КОГДА ЯСТРЕБ ГОЛУБЮ ГЛАЗ НЕ ВЫКЛЮЕТ

Инициатором Соединёнными

Штатами политика разрядки трансформировалась, скажем так, в «стратегию двух рукавов»: из одного выпускался голубь с пальмовой ветвью мира, а из другого – ястреб, несший в клюве бомбу. Киссинджер больше всего подходил для осуществления подобных комбинаций. Он не чурался грязной работы. Где только советник президента США не наследил! В Москве, Пекине, Каире, Тель-Авиве, Карачи – всех адресов его близ-визитов не перечислить. Советник президента США исходил из убеждения: «Страна, требующая нравственного совершенства в своей внешней политике, не добьётся ни совершенства, ни безопасности». Киссинджер, как писали о нём, «выказывал дьявольскую интуицию». Есть ещё один штришок к портрету «архитектора разрядки»: «макиавелист» – и точка. Но не будем чересчур усложнять, так в конце можно дойти до пугающих мистификаций. Выразимся поподробнее: перед нами вашингтонский политик, обладающий тем набором качеств, которые необходимы для тонкой, коварной игры на русском поле. Киссинджер не был здесь ни первым, ни последним. Важнее другое: чем руководствовался он, расставая везде, где только можно, дипломатические мины, предназначенные для советских визитов, с которыми он после переговоров в Москве охотился на кабанов неподальку от Завидово, загородной резиденции генсека ЦК КПСС? Послушаем признания Киссинджера, которым он поделился двадцать лет назад во время беседы с 1-м заместителем гендиректора ТАСС Михаилом Гусманом. И так, вопрос экс-госсекретарю: «Доктор Киссинджер, с вашим именем связаны первые послевоенные попытки растопить лёд «холодной войны». Чем вы руководствовались тогда и кому принадлежит термин «детант» – разрядка?».

Ответ, по крайней мере в моём восприятии, чем-то напоминает политический стриптиз: «Истоки самой концепции были в том, что я решительный антикоммунист, у меня не было никакой симпатии к коммунистической идеологии. Я всю жизнь это открыто показывал». И тут же экс-госсекретарь переходит к другой излюбленной теме: «В то же время, заняв пост в правительстве, я, конечно, должен был изучить ядерные арсеналы, которые были у нас и, как нам представлялось, у вас тоже. И я пришёл к выводу, что ядерная война между нашими странами стала бы непредставимым кошмаром для всего человечества. И что ни у одной стороны не было морального права рисковать такой опасностью».

При этом Киссинджер не скрывает, что разрядка отнюдь не отменяет исповедуемый им антикоммунизм. Попробуем понять, на чём же он замешан. Для друзей Киссинджера не было секретом, чем он занимался в гарвардском международном семинаре. Если обойтись без экивоков, придётся сказать прямо и грубо – промыванием мозгов молодых лидеров общественного мнения, которые приезжали в летнюю школу университета со всего света. А вот суть гарвардской идеологической «лоботомии» легко разгадывается после прочтения сего документа, опубликованного на сайте газеты «Коммерсантъ» 27 мая 2023 года в статье Алексея Алексеева «Вечно в строю».

В ней, в этой статье, приводятся выдержки из письма, отправленного Киссинджером в октябре 1952 года заместителю директора по планированию ЦРУ Аллену Даллесу:

«Главная сложность, с которой сталкивается наша психологическая стратегия, – это существование в Европе и Азии крупных коммунистических партий, которые способны представлять советскую политику отражающей интересы местных жителей».

И наоборот, практически не существует групп, которые с одинаковой силой защищали бы позиции США (или политики, совпадающую с позицией США)...

Появление крупных групп, с равной интенсивностью защищающих американские принципы как национальные цели, в скором времени пошатнуло бы монолитную структуру разнообразных коммунистических партий... Основные задачи психологической стратегии могут быть заявлены следующим образом:

а) Обнаружение лиц, способных представлять базовую политическую, психологическую и экономическую информацию и действовать как ядро для больших групп.

б) Создание организаций, способных обеспечить долгосрочное стратегическое разведывательное планирование по противостоянию действиям пятой колонны, проникновение в некоторые ключевые страны за железным занавесом, создание психологического климата для более смелой, более комплексной политики. Главной функцией этих организаций должна быть среднесрочная и долгосрочная деятельность... они не должны использоваться в краткосрочных разведывательных целях. Многие могут быть очень полезны как «спящие» группы, существование которых должно поддерживаться до тех пор, пока они не понадобятся.

с) ...Поскольку пропагандистское обвинение США в «империализме» является одним из самых эффективных в арсенале коммунистов, свидетельства поддержки со стороны США должны быть сведены к минимуму. Где только возможно такая поддержка должна оказываться под «частным» руководством. Это делает критически важную проблему разработки частного «прикрытия».

д) Организации главным образом политического характера не должны использоваться в других целях... Важность «прикрытия» невозможно преувеличить».

Думается, комментарии здесь излишни.

В опубликованной журналом «Огонёк» в 2003 году беседе Гусмана с экс-госсекретарём США есть ещё один пассаж, вызывающий оторопь: «Мне повезло, что в зрелые годы я занимался тем, что мне по-настоящему интересно. Профессия – это моё счастье. Я с удовольствием и без скуки этим занимаюсь. В дипломатии много философии, много глубоких идей – я просто получал удовольствие». Такого откровения трудно было ожидать. Ведь по существу Киссинджер публично признался, что получает удовольствие от организации дипломатического прикрытия развязанных США войн и военных переворотов. Но это не стало препятствием для получения Киссинджером Нобелевской премии мира, присуждённой в 1973 году ему и члену Политбюро ЦК ПТВ – КПВ Ле Дык Тхо после заключения Парижских соглашений о прекращении огня во Вьетнаме. Правда, ханойский дипломат отказался принимать такую желанную для многих политиков награду. Ле Дык Тхо заявил, что подписанные в столице Франции договорённости пока не остановили войну на его многострадальной родине.

Аугусто Пиночет, пришедший к власти в Чили в результате военного переворота, инспирированного США, в конце концов предстал перед судом. А Киссинджер избежал встречи с Фемидой. Её служители раз за разом, будто по команде, отклоняли иски, предъявленные экс-госсекретарю родственниками жертв террора, развязанного кровавой хунтой. Киссинджера не мучили ночные кошмары. «Мне кажется, – говорил он, – если вы не можете спать ночами, то эта работа не для вас». Его можно назвать даже не двуличным, а многоликим Янусом. В нём всего хватало – цинизма, коварства, жестокости, расчётливости, изворотливости, целеустремлённости. И вдруг перед публикой появлялся другой человек – дружелюбный, весёлый, гостеприимный, самоироничный, склонный к светским приключениям. Не зря его называли секс-символом, Генри-поцелуй. А рядом ещё один Киссинджер: непроницаемое лицо, испытующий взгляд и никакого намёка на улыбку. Можно и дальше расширять портретную галерею.

ВИЗИТЁР УГОДИЛ В КИТАЙСКИЙ КАПКАН

Рассказывая о советском после в США Анатолии Добрынке, Киссинджер полшутя заметил: мол, я отказывался играть с ним в шахматы среди прочего и потому, что «во-первых, он меня бы обыграл, а во-вторых, я не хотел, чтобы ваши психологи изучили мой, так сказать, метод мышления».

Ничего не подделаешь, Киссинджеру всегда нравился густой туман тайны вокруг тех дел, за которые он брался. Однако великий конспиратор, любивший расставлять дипломатические мины-ловушки в тылу противника, сам угодил в китайский капкан.

За Киссинджером прочно закрепилась репутация знатока Поднебесной: «Если в середине 70-х кто-то из администрации Форда произносил слово «Китай», то, где бы ни находился в этот момент Киссинджер – в Каире, Иерусалиме или Париже, – он сразу навострял

уши: Китай был личной дипломатической вотчиной Генри, главной ареной его дипломатических подвигов. Прошло четыре года с неожиданной для всех поездки Киссинджера в Пекин – первого шага в исторической китайской инициативе Никсона. К тому времени Никсона уже сменил Форд, но его госсекретарь всё ещё руководил внешней политикой США в целом и политикой по отношению к Китаю в частности». Так отзывался о нём в своих мемуарах 41-й президент Соединённых Штатов Джордж Буш-старший, занимавший в ту пору пост руководителя американской миссии связи, которая до установления в 1979 году дипломатических отношений между США и КНР выполняла функции посольства.

Было что-то хуторское, местечковое в помпезности, сопутствующей визитам госсекретаря: «Когда огромный белоглазый реактивный самолёт Киссинджера с гербом Соединённых Штатов приземлился в Пекинском аэропорту, там собралось столько народу, как если бы прибыл сам президент США. Когда открылась дверь самолёта, мне на секунду показалось, что действительно прилетел сам президент. Первыми из самолёта вышли телохранители Генри. Насчитав их с полдюжины, я бросил это занятие. «Как их много», – сказала Нэнси Тан, официальный переводчик китайского правительства, когда агенты секретной службы США веером рассеялись по лётному полю. По-видимому, их было чрезмерно много для столь тщательно контролируемой страны, где безопасность американского государственного секретаря была и без того абсолютно гарантирована его хозяевами», – свидетельствует Буш.

А теперь ещё один отрывок из воспоминаний Буша о переговорах, предшествовавших визиту президента США Джеральда Форда в КНР.

«Дэн Сяопин, как Мао и другие китайские лидеры, был обеспокоен американской политикой разрядки по отношению к Советскому Союзу. Он бросил нам обвинение, что политика США аналогична политике Великобритания и Франции по отношению к Гитлеру в 1938 году в Мюнхене. Он так и сказал: подобна политике «миротворения». Киссинджер вознегодовал, но сохранил самообладание и спокойно возразил: «О стране, которая расходует 110 миллиардов долларов на оборону, нельзя сказать, что она следует духу Мюнхена. И позвольте напомнить вам, что мы сотрудничали с советским экспансионизмом уже тогда, когда ваши страны в силу ваших собственных интересов были ещё союзниками». Это был серьёзный обмен упрёками и в то же время хороший аргумент в пользу того, почему встречам президента на высшем уровне должны предшествовать предварительные обсуждения. В конце концов, когда атмосфера вокруг американско-китайских разногласий разрядилась, Киссинджер сказал: «Я не думаю, что визит президента должен произвестить впечатление, будто наши страны спорят друг с другом». Дэн Сяопин с этим согласился. «Ещё есть время для дальнейшего обсуждения конкретных вопросов», – сказал он».

Но главное было впереди. 21 октября 1975 года Председатель Мао согласился принять Киссинджера. Судя по воспоминаниям Буша, 81-летний китайский лидер был настроен философски. «Я уже получил приглашение от Бога», – сказал он спокойно. Порой Мао Цзэдуну трудно было говорить, и он переходил к письменному способу общения, передавая листки с набросанными им иероглифами для перевода. Киссинджер не упустил случая напомнить Председателю об «общих противниках». В ответ госсекретарю продемонстрировали начертанное рукой великого кормчего «Yes!». По американским меркам, китайское «Да!» можно было расценить как большой дипломатический успех: ведь сам Мао признал, что у США и КНР есть «общие противники».

ЧЬЯ КОШКА ОКАЗАЛАСЬ УМНЕЕ

В Поднебесной, чья история насчитывает несколько тысячелетий, иные эталоны для оценки дипломатических побед. Там не спешат с вынесением окончательного вердикта, зная, что всходы на переговорах поле появляются не сразу. Прежде чем наступит час жатвы, могут пройти годы, десятилетия. Страна, где политика – всего лишь инструмент реализации национальных интересов, умеет не просто ждать, а добиваться желаемого результата.

Попробуем сравнить, что же в активе у двух стран после «потепления» взаимоотношений между ними. Если выйти за пределы территории, где Киссинджер и его преемники тщетно пытались обыграть пекинских партнёров, какая картина откроется взору беспристрастного наблюдателя? Дипломатические беседы, заканчивавшиеся документально зафиксированным соглашением, что советский гегемонизм опасен и борьбу с ним надо вести вместе, не принесли ничего осязаемого американской экономике, науке и т.д. Ничего, кроме зависимости США от товаров, помеченных маркой «Сделано в КНР». Промышленность западала. А когда поути, через полвека, они проснулись, на Востоке появилась новая великая держава, наступающая на пятки Соединённым Штатам.

У Дэн Сяопина есть афоризм: «Не важно, какая кошка – чёрная или белая. Хороша та кошка, которая ловит мышей». Так вот, и Киссинджер, и его сменивший на посту госсекретаря, и белодоминоские чиновники, продвигавшие в жизнь политику разрядки «с китайской спецификой», оказались как раз в роли тех «хороших кошек», которые приносили к вратам Пекина весомые подношения.

Хотите, чтобы на Поднебесную пролился золотой дождь инвестиций? Нет проблем! Желаете получить доступ к новейшим высоким технологиям авангардных отраслей США? Пожалуйста! Юные граждане КНР мечтают учиться в американских университетах? Что ж, добро пожаловать! Ясно, что американские компании занимались в КНР не благотворительностью, а извлечением прибыли. Однако не будем упускать из виду давший о себе знать на пике многогранного межгосударственного сотрудничества США и КНР парадоксальный синергический эффект. Наступил момент, когда слабый партнёр начал получать более высокие дивиденды, чем сильный. И вскоре нельзя было понять, кто из них мощнее. Секреты американской щедрости не за семью печатями, они легко поддаются расшифровке. Это, если хотите, авансовый платёж, который был предусмотрен сметой расходов средств, отпущенных Вашингтоном на осуществление глобального переворота, нацеленного на заполучение азиатской сверхдержавы союзниками для борьбы с СССР.

Но американская мечта разбилась – позволил себе здесь такую метафору – О Великую китайскую стену. Мирозозренческий фундамент КНР покоится на трёх принципах, завещанных грядущим поколениям Сунь Ятсеном, которого не зря называют Конфуцием китайской революции: национализм, народолюбие, народное благодеяние. Миражи над Поднебесной рассеялись, обнажив всю убогость воздушных замков, спроектированных архитектором «разрядки с китайской спецификой». Киссинджер мог бы возразить: ведь не только он прокладывал пекинский дипломатический маршрут почти столетия назад. Воды с тех пор утекло так много, что его можно было смывать грязные пятна с парадного портрета, написанного акkurat к столетию великого конспиратора. И всё-таки он не утерпел, не постеснялся достать из-за пазухи крапленого козырного туза и бросить его на стол. Ведь на кону была «китайская репутация» патриарха мировой дипломатии. Кто бы сомневался, что его желание вбить клин между двумя соседними великими державами неистребимо! Ради этого он готов забыть о дипломатическом этикете.

«Я никогда не встречал российского лидера, который сказал бы что-нибудь хорошее о Китае. И никогда не встречал китайского лидера, который сказал бы что-нибудь хорошее о России, к ним относятся с презрением. И даже когда Путин находится в Китае, ему не оказывают той любезности, которую оказывали Макрону, который приехал в особое место, связанное с историей китайского лидера, и они не делают этого для русских. Символизм очень важен в Китае», – заявил он накануне своего юбилея в интервью британскому журналу «Экономист».

ГЕНРИ ОСТАВИЛ НАМ ТОЛЬКО СЕВАСТОПОЛЬ

В этом интервью Киссинджер предстал и в роли футуролога. Вот каким ему видится исход военного противостояния России и Украины: «Итак, сейчас я нахожусь в странном положении, когда люди говорят: «Он передумал, теперь

Владимир РЯШИН

он выступает за полноправное членство Украины в НАТО». И у меня на это двоякая причина. Во-первых, Россия больше не является обычной угрозой, какой она была раньше. И так, вызовы России следует рассматривать в другом контексте. И, во-вторых, сейчас мы вооружили Украину до такой степени, что она станет самой хорошо вооружённой страной и с наименее стратегически опытным руководством в Европе. Если война закончится 22, как она, вероятно, и закончится, когда Россия потеряет многие из своих завоеваний, но сохранит Севастополь, у нас может быть недовольная Россия, но также и неудовлетворённая Украина – другими словами, баланс неудовлетворённости. И так, без безопасности Европы лучше, чтобы Украина была в НАТО, где она не может принимать национальные решения по территориальным претензиям».

Но объективный анализ итогов короткого пребывания Киссинджера на верхних этажах государственной власти не оставляет никаких сомнений: великий конспиратор – никудышный прогнозист. Хотя чего не бывает на белом свете! Может быть, на пелелище «ограниченной» ядерной войны, которую усердно пропагандировал Киссинджер, его объясняет новым Нострадамусом. Как знать, как знать...

Его книга «Мировой порядок» начинается с воздания почестей американскому президенту, отдавшему приказ об атомной бомбардировке японских городов. Смертоносные взрывы над Хиросимой и Нагасаки 22-летний сержант армии США Генри Киссинджер воспринял как «великое событие». Однако не будем отвлекаться от текста фундаментального труда экс-госсекретаря: «В 1961 году, будучи молодым учёным, я во время выступления на конференции в Канзас-Сити вспомнил президента Гарри С. Трумэна. На вопрос о том, какими достижениями своего президентства он более всего гордится, Трумэн ответил: «Тем, что мы велико и полностью разгромили наших врагов, а затем вернули их в сообщество наций. Мне приятно думать, что только Америке удалось нечто подобное». Все преемники Трумэна в той или иной степени следовали его убеждениям, отражённым в этой истории, и аналогичным образом гордились вышеназванными составляющими американской идеи. Отмечу, что на протяжении многих лет сообщество наций, которое они всемерно поддерживали, существовало в рамках «американского консенсуса»... Американские президенты, причём их партийная принадлежность не имела значения, решительно призывали правительства других стран, нередко – весьма пылко и красноречиво – обеспечить соблюдение права человека и по-ступательное развитие гражданского общества. Во многих случаях поддержка этих ценностей со стороны Соединённых Штатов и их союзников приводила к значительным преобразованиям в статусе населения конкретных государств».

Действительно, не поспоришь: «весьма пылко и красноречиво» – в Корею и во Вьетнам, в Лаосе и Камбодже, в Ираке и Афганистане, в Югославии и латиноамериканских странах. И в данном случае не возразишь: безудержное продвижение демократии вашингтонской выделки на самом деле «приводило к значительным преобразованиям в статусе населения». В некоторых государствах, куда вторгались войска Соединённых Штатов и их союзников, людские потери исчисляются миллионами граждан.

Когда вековой рубеж преодолен, можно уже забыть о табу, налагающих запрет на установку памятника. Российские олигархи, обитающие за рубежом, уже готовятся, по сведениям наших источников, к открытию мемориала, который будет увековечен величественной бронзовой скульптурой экс-госсекретаря. Правда, до сих пор держится в секрете, где и когда состоится торжество. По слухам, фанфары прозвучат у нидерландского Бильдербергского отеля. Там, как утверждают злые языки, проходило первое заседание так называемого мирового правительства, в составе которого Киссинджер был не на последних ролях. Обратив лицо на восток, отлитый в металле великий конспиратор отсель будет пугать недругов западного образа жизни. Что тут скажешь? Разве лишь это: кумиры обладают свойством с годами превращаться в идолов.

ГОСПОДИН - ТОВАРИЩ - БАРИН

Т.А. ШЕНИНА

В дурно воспитанном человеке смелость принимает вид грубости; учёность становится в нём педантизмом; остроумие – шутовством, простота – неотёсанностью, добродушие – льстивостью.

Д. Локк (1632–1704), английский философ, педагог

Без конкурсов, фестивалей, образования, вообще без культуры – на что вы (власть) обрекаете молодёжь? На наркоманию? На криминал? Не заняв молодёжь трудом и ясными целями, мы получим стадо павианов. Демократия без культуры невозможна. То, что мы видим сейчас, не демократия, а анархия и разврат...

Ирина Архипова

Один за одним уходят из жизни Великие мастера Советской культуры, а за ними вслед из эфира, с концертных подмостков исчезло всё, что сыало доброе и вечное.

Больше тридцати лет не сходят с экранов пошлость, безвкусица и, действительно, «стадо павианов».

За все годы – ни одной песни, чтобы народ её подхватил и пел, как пели и поют Советские песни!

Исчезают из эфира настоящее искусство, созданное мастерами советского времени. Не слышим мы великого Свиридова и других советских композиторов, музыка которых была допустима и понятна всем – и бабушке из далёкого села, и академику. Моё детство прошло в глухомани на золотом прииске в Сибири, но мы знали всё, что происходит в стране. Замирали под волшебный голос Галины Вишневской из радио-тарелки, а потом узнали, что она убежала в Америку со своим Ростроповичем. Им-то чего не хватало? Несмотря на труднейшие военные и послевоенные годы власть заботилась о них – им выделялись дачи, пайки, санатории. Вслед за другими был выслан Солженицын, но прохвост вернулся. Зачем? Помогать Горбачёву и Ельцину добывать нашу Родину. В стремлении отомстить за победу Советского народа над фашистской Германией Западом был запущен процесс развала международного коммунистического движения. Управлялось всё это из единого центра и при помощи наших доморощенных предателей. Подтверждением является директива Совета национальной безопасности США от 18.08.1948 года №20/1. Но, как показало время и в полном соответствии с русской пословицей: «Не рой другому яму, сам в неё попадёшь...». Мы видим, что происходит в благополучной недавно Европе, в Америке. Им скоро будет не до России – самим бы выжить. А у нас с испуганными лицами власти делают глупость за глупостью. То выражают соболезнование «рано» ушедшей из жизни Алексеевой, то втыкают везде памятники Солже-

ницину, на которые неравнодушные граждане тут же навешивают таблички «Иуда». Возникает впечатление, что власть умышленно злит народ. Зачем? Мне из Свердловска звонят по поводу «Ельцин-центра»: мало, говорят, кто пройдёт, не плюнув в его сторону.

Сейчас у нас в стране одна музыка: «доллар, доллар, доллар...». Здесь он нынче хозяин и его музыка на экране. А захватившая власть под шумок «элиты» продолжает переводить за пределы страны триллионы рублей.

Сегодня хочу поговорить о Никите Михалкове.

Лет пять назад, пройдя по каналам ТВ, наткнулась на Михалкова с его «Бесоном». Речь шла о современной молодёжи. Красочно, с картинками сообщил нам этот мэтр современной элиты, с каким-то даже удовольствием обрисовал то, что творится в среде подростков. Например про созданный «арестанский уклад едим» (АУЕ). Он преподнёс это так, что кто из несмышлёнышей, брошенных нынче на произвол судьбы государством, не вступил в это сообщество, то обязательно вступит. Он обвинил во всём родителей, а что они могут сделать, когда стержень пропаганды детей – не слушать родителей. В интернете пишу, что в Америке есть тюрьмы для детей, убивших своих родителей. Это для Америки, оказывается, норма.

Этот перерзлый юноша, коим он себя воображает, так и не постиг простую житейскую мудрость: «не буди лихо, пока оно тихо», будоража такими передачами и не анализируя происходящее. Почему это случилось с нынешней молодёжью? Почему в Советское время не было ничего подобного? Вместо того чтобы спросить всех этих, начиная с самого верха (где он постоянно околачивается) и заканчивая министром культуры и министром образования – что вы, господа, натворили? Михалков сидит, корчит рожи и доволен собой. Ему бы спросить у своего подопечного Путина: «Зачем вы позволяете выводить деньги за рубеж, а дети лишены самого элементарного из того, что делает детей гражданами своей страны? Нет детских площадок, которые до 1991 года были в каждом дворе, бесплатных спортивных секций, Домов пионеров.

Не спросит! Сам во всём участвует. Все видели, как с ним сражалась актриса Татьяна Догилева за его «точечную застройку». Победил, конечно, Михалков. А давайте посмотрим откуда и как вырастают такие михалковы, гусевы и им подобные. Зная характеры наших «героев», поинтересуемся, как их оценивают о те, кто хорошо с ними знаком. Чтобы не было вопросов к автору статьи.

В гостях у Дмитрия Гордона Марк Рудинштейн сказал: «Никита кристально безразличный человек... Самый большой комплекс Михалкова – недополученность...». На вопрос Гордона: «Березовский готовил Михалкова в президенты?» – Марк ответил: «Да, и под это вы-

делил миллион долларов...». Затем добавил: «Михалкову что дружить, что воевать – всё одинаково...».

Мы в Советское время любили актёров, да и сеяли они тогда разумное, доброе, вечное, но и тогда многие из тех, кого мы любили, были с гнильдой внутри.

Георгий Данелия – советский кинорежиссёр, актёр, сценарист, лауреат государственной премии СССР рассказал, что когда он снимал фильм «Я шагаю по Москве», то в середине съёмки Никита заявил, что больше сниматься не хочет. Данелия сказал ему: «Уходи!», и Михалков испугался. Как оказалось – его брат Андрон этому научил, чтобы зарплату добавили. Номер не прошёл, но каким же надо быть испорченным, чтобы так поступить...

Ещё Данелия рассказал с экрана ТВ, что, когда пришёл Хрущёв и обгладил Сталина, при жизни которого он перед ним выплясывал гопака, многие артисты и писатели побегали менять звание «лауреат Сталинской премии» на «лауреат Государственной премии».

Ну что говорить про хрущёвские времена, когда все бросились в ноги этому подонку и «борцу с культом», стали вывешивать плакаты «наш дорогой Никита Сергеевич...» (какое совпадение в именах!).

К нему и вернёмся. В народе говорят, что «яблоко от яблони недалеко падает». Вот и посмотрим, что же это за яблоня, под которым выросли эти никиты и андроны.

Со временем всё тайное становится явным. Обращимся к образу Сергея Михалкова, автору трёх Гимнов. Он готов был написать и четвёртый (за большие деньги). Об этом рассказал в своём интервью редактору «МК» Кате Прянки Никита Богословский 7 февраля 1998 года (№24).

Вопрос: А про Михалкова я ничего не слышала. Что это за история?

Ответ: Рассказывают, что кто-то позвонил Михалкову. «С вами говорят из патриархии, патриарх просит вас написать гимн православной церкви». А это ещё при Сталине было. «Неудобно, я же государственный гимн писал». Но когда назвали сумму, он сказал: «Пожалуй, я попробую». За ним приехали, привезли во двор где-то в центре города и говорят: «Подождите минуточку, сейчас Патриарх вас примет». Когда он вошёл, то оказался в кабинете ресторана «Араги», где уже ждала вся компания. Просто с чёрного хода завели и он не узнал местность. Его встретили дружным весёлым смехом. Ему было крайне неловко...

В этом же интервью Богословский рассказывает, как он, незадолго до смерти Утёсова, спросил его: «Скажи, что для тебя было бы самым удивительным, нереальным в искусстве?». Утёсов ответил: «Самым нереальным был бы концерт блатной музыки в престижном московском зале...». Далее Богословский добавил: «Он был

плохим пророком». И вот молчавший без малого 30 лет Михалков вдруг озаботился тем, что они сотворили с молодёжью.

А ведь не исключено, что и до Михалковых АУЕ доберутся. Опять же в «МК» под заголовком «Шантажист дотянулся до звёзд через трубку». Сообщается, что «задержан телефонный вымогатель, угрожавший продюсерам Дробышу и Пригожину».

Припомним, как вы скрученному вашими вертухаями паренку с разбегу врезали ногой в лицо. Не всегда всё сходит с рук. Вспомните, как в 1917 году замученный такими господами, как вы, народ, расправлялся со своими угнетателями. Почему в Советское время молодёжь не создавала никаких АУЕ? Им и в голову такое не приходило.

Я приведу пример из книги Николая Кривомазова «5 дней в сентябре», написанную в 1988 году во время поездки Горбачёва в Красноярский край. Тогда Горбачёв прикидывался советским человеком.

Итак: «...участников следующего диалога, состоявшегося на поле совхоза-техникума имени В.И. Ленина и Н.К. Крупской. Здесь Горбачёв встретили руководители хозяйства, механизаторы. Среди них выделялась группа ребят.

Генеральный секретарь ЦК КПСС обращается к одному из них, спрашивает, откуда он. Из разговора выясняется, что ребята из школьного колхоза «Сибиряк», который создан два года назад в соседнем совхозе «Сибирь».

Михаил Сергеевич с интересом беседует с заместителем председателя «Сибиряка» десятиклассником Андреем Власовым.

Горбачёв: Уже, смотрю, с хитринкой. Вот что значит в заместители вырвался.*

Андрей: Мы ученические звенья организуем по арендному способу. Они на полном хозрасчёте.

Горбачёв: А что у вас есть, Андрей? Что в вашем распоряжении. Земли сколько.

Андрей: У нас 6 гектаров пашни. Там выращивается пшеница, кукуруза. Кукуруза у нас идёт на зелёную массу, на корм. Ещё выращиваем картофель. Есть несколько гектаров под парами. У нас не только полеводческая бригада. Есть ещё животноводческая, сад мы взяли в 12 гектаров. Уже второй год рассчитываемся и в этом году рассчитываемся с арендой.

Горбачёв: А прибыли сколько получаете?

Андрей: В том году получили 20 тысяч, а в этом году планируем получить уже около сорока тыс. рублей (советские же! – Т.Ш.).

Горбачёв: Сколько же это на гектар получается?

Андрей: 150% рентабельность в этом году будет*.

Горбачёв об этой поездке так высказался: «Теперь кратко о впечатлениях от поездки в Красноярск. Замечательная поездка! Такой ещё не было».

А вот что написал этот иуда в книге почётных штей в селе Шушенском:

ГЕРБЕРТ УЭЛЛС: АМЕРИКАНСКИЙ ДОЛЛАР КАК БОГ, КОТОРЫЙ ДОЛЖЕН УЙТИ

В.Ю. КАТАСОНОВ

Известный английский писатель Герберт Уэллс, не будучи экономистом, всегда интересовался вопросом денег. Но не техническими тонкостями создания денег и организации их обращения, а также конкретными видами денежных операций, а ролью денег в истории человечества, отношением человека к деньгам, местом денег в системе ценностей общества и т.п.

Знатокам и почитателям творчества Уэллса известна трилогия писателя, являющаяся своеобразной энциклопедией разных отраслей знаний. Первый том называется «Краткая история человечества», которая вышла в 1925 году. Другой том – «Наука жизни», вышел в 1932 году. Третий том – «Труд, богатство и счастье рода человеческого», увидел свет в 1933 году. Последний том трилогии посвящён экономике. В нём изложена история освоения человеком природы, вопросы сельского хозяйства, домашнего хозяйства, торговли и распределения продуктов труда, роли государства в экономической жизни. Особое внимание уделяется тому, что мы сегодня называем менеджментом. Но в центре всего – вопросы денежного обращения и финансов.

Любопытно, что воспоминания о подготовке Уэллсом третьего тома трилогии мы находим в «Автобиографии» знаменитого киноактёра Чарли Чаплина, с которым дружил английский писатель. Чаплин отмечает, что рабочим названием книги было «Анатомия денег». Писать книгу Уэллсу помогало несколько человек. Сыграло свою роль общение писателя с известным английским экономистом Джоном Мейнардом Кейнсом (1883–1946), от которого Уэллс напищался экономическими знаниями.

Писатель констатирует в экономическом томе трилогии, что ростовщический капитализм донельзя искажает природу денег, которые не только для ростовщиков, но и для большинства остальных людей из средства превратились в цель: «...мы должны ещё раз напомнить, что деньги – это средство, а не цель. У мира будет достаточно материальных и рабочих ресурсов, необходимых для повсеместного восстановления его жизни. И все они просто звывают о том, чтобы их использовали. Функция современной денежно-кредитной системы состоит или, во всяком случае, состояла в том, чтобы свести рабочих с материалом и стимулировать их объединение. Эта система всегда оправдывала своё существование тем, что без неё здесь не обойтись, и если она существует не для этой цели, то для чего она тогда существует и какая в ней тогда надобность?»

Изражённую ростовщачию денежную систему, по мнению Уэллса, следует как можно быстрее уничтожить, восстановив прежнюю систему, которая существовала на ранних стадиях истории человечества. Систему, в которой деньги

являются лишь средством соединения основных факторов производства – рабочей силы, орудий производства и исходных материалов для создания нужных обществу продуктов. Но не средством бессмысленного накопления и закрепощения одних людей другими. В работах Уэллса содержится жёсткая критика банков, биржи, спекуляций. И он призывает как можно быстрее их упразднить: «Фондовая биржа и банковский кредит, а также навыки заимствования, ростовщичество и игры на опережение (видимо, имеются в виду фьючерсные сделки. – В.К.), несомненно, все это одно исчезнет, когда установится Мировой порядок... Они будут выброшены, как яичная скорлупа или оболочка плода».

А теперь возвращусь к главе «Доллар как бог». Неоднократно поднимаю вопрос о том, что деньги из средства превращаются в цель, Уэллс стал постепенно приходить к мысли, что такое отношение к деньгам следует назвать религиозным. И у язычников были свои боги, и у иудеев – был и есть Иегова, и у христиан – Бог-Троица и т.д. Люди верили в спасительную миссию своих богов или своего Бога. Рассчитывали на божественную благодать и божественную помощь. Но в Новое время всё большее число людей стало верить в деньги и их магическую силу. Появилась религия денег, которая стала затмевать и вытеснять традиционные религии. Я этой темой занимался, мои размышления на эту тему вылились в книгу, которая так и называется: «Религия денег. Духовно-религиозные основы капитализма» (М.: «Кислород», 2013).

О религии денег Уэллс пишет следующее: «У меня практический склад ума, и я сужу о религии человека по его поступкам. Если, например, он непрерывно пьянствует, если ради выпивки он готов на то угодно и забывает обо всём, что есть хорошего на свете, мне безразлично, какой из застаканных религиозных языков к нему приклеен – ярыль баптиста, суннита, индустиста, буддиста, православного, сторонника христианской науки или атеиста, потому что настоящий его бог – это пьянство. Если же все жизненные ценности он выражает в долларах; если потерял доллары для него означает полный провал, а потратить их с выгодой и напказ называется у него «творить добро», то мне безразлично, какую веру он исповедует, потому что доллар и есть его истинный бог».

Примечательно, что Уэллс говорит о религиозном поклонении не вообще деньгам, а именно доллару США. Вероятно, потому, что поклонение доллару приобрело черты наибольшего за всю историю человечества религиозного фанатизма. Уэллс допускает, что человек может исповедовать какую-то официальную религию, но если он при этом поклоняется деньгам, то истинным богом являются деньги,

а официальная религиозная принадлежность является формализмом. Невольно приходят на память слова Христа из Евангелия: «Никто не может служить двум господам: ибо или одного будет ненавидеть, а другого любить; или одному станет усердствовать, а о другом нерадеть. Не можете служить Богу и маммоне» (Мф. 6:24).

По мере развития капитализма могущество бога по имени «Мамона» всё более усиливалось. Этот бог был добрым для очень немногих, «избранных». Для большинства он превращался в могущественного и безжалостного деспота: «В расцвете своих сил это был поистине могущественный бог. Он мог ввязать и разрешать от уз. Ни одно дело нельзя было предпринять, если он не обеспечивал его капиталом. К вашим услугам могли быть свободные рабочие руки и груды неиспользованного материала, но если материал этот не был оплачен, то как бы велик ни был спрос, ничего у вас не могло получиться, пока бог не смилостивится. Главной заботой каждого, кто стремился служить людям, отдавая себя научным исследованиям, или помогал им, занимаясь какого-либо рода благотворительностью, было «добывание средств». Постепенно это божество завоевало весь мир. Со всей земли собирало оно дань, всё золото мира стекалось к нему в одну огромную сокровищницу (мало того, оно требовало платить ему больше, чем было в человеческих силах)».

Причинами многих волнений, бунтов, революций, войн зачастую оказываются те самые деньги, которые из средства превратились в цель. И многим богачам (таким как царь Крез с его золотыми сокровищами) из денежных бог не помог в критический момент жизни: «С тех пор как появились деньги, история человечества – это история таких бунтов, освобождения от долговых обязательств и ликования. Напрасно сопротивлялись ростовщики и кредиторы, сделавшие из фишки фетиш. Напрасно занимались они мелочной арифметикой. Крез был одним из величайших поклонников Золота в древнем мире. Дерзкие нечестивцы восстали против него, расплавили его золотое божество и влили ему в плотку».

Уэллс, как известно, по своим взглядам тяготел к социализму. А стало быть, был непримиримым критиком религии денег. Но писатель не был сторонником социализма Маркса, он был приверженцем фабианской разновидности социализма, которая была распространена в Англии к концу XIX века. Это социализм, который, по мнению сторонников фабианства, возникает в результате не революции, а эволюции буржуазного общества. А эволюция происходит в результате воспитания и просвещения людей, их сближения на общих идеях (в том числе идее того, что деньги должны

быть средством, а не целью). А социализм Маркса писатель не принимал, поскольку тот проповедовал классовую борьбу, т.е. разъединение людей.

Ещё раз акцентирую внимание на том, что Уэллс говорит не о деньгах вообще, а о долларах США и о поклонниках доллара: «Много поклонников доллара жило и умирало, изнывало от зависти и трепетало от благоговения, но осмелось признаться, я не очень-то высокого мнения об их божестве. С ним происходит в наши дни то же, что со многими другими ложными богами. Сомневаюсь, чтобы господь Доллар мог спасти своих почитателей. Сомневаюсь, чтобы он и сам мог спастись».

В этих и других подобных словах раздела «Доллар как бог» просматривается пророческое предсказание о судьбе доллара в будущем. Писал книгу «Путеводитель по новому миру» Уэллс в конце 1940 года. На тот момент времени доллар США не был ещё гегемоном в валютном мире. Напомню, что доллар США стал известен в мире лишь после таких событий, как учреждение Федеральной Резервной Системы США в декабре 1913 года и после первой мировой войны, на которой Америка сильно обогатилась.

До этого почти целый век гегемоном в мире валют был британский фунт стерлингов. В период между двумя мировыми войнами между долларом США и британским фунтом установился некий паритет, существовало валютное двоевластие. Лишь в 1944 году на международной конференции в Бреттон-Вудсе (США) было принято решение о том, что в послевоенном мире будет действовать золотодолларовый стандарт. То есть доллар США станет также хорош как золото и станет мировой валютой. Фунт стерлингов был отодвинут на второй план. Как об этом мог знать английский писатель в 1940 году?

Примечательно, что в последнем фрагменте он рисует картину как бы из будущего, используя глаголы прошедшего времени. Такое ощущение, что это описание истории с конца второй мировой войны вплоть до нашего времени. Фраза «С ним (долларом США. – В.К.) происходит в наши дни то же, что со многими другими ложными богами...» может и должна быть применена именно к нашим дням (2023 году или всему нынешнему десятилетию). Доллар США как очередной «ложный бог» должен уйти в небытие. Удивительны пророческие слова, сказанные писателем 83 года назад, насчёт того, что доллар США уже не способен спасти свои почитателей. И что он уже не может спасти и самого себя.

ПУГАЮЩАЯ ПРАВДА ОБ УЧИТЕЛЯХ

ИЗДЕВАТЕЛЬСТВА ДЕТЕЙ, УЖАС ЗАРПЛАТ И ЖЕСТОКАЯ КАРА ЗАКОНА

По данным Росстата, средняя зарплата учителей в России – 45,787 рублей в месяц. А это значит, что в одних регионах, например, в Ивановской области – 26,000, в других, например, в Ямало-Ненецком автономном округе – 102,330. В Москве – 99,674. Но работа у всех труженников обивания знания в головы наших с вами оболтусов одна. Она очень непростая и, к сожалению, совершенно не престижная.

Мы поговорили с педагогами из разных регионов России, и узнали изнанку их нелёгкого труда. Думаю, многим родителям будет интересно посмотреть на неё и, главное, на себя со стороны.

Сразу оговорюсь, имена учителя не раскрываю.

ЧАТ НЕ ЧАТ

Найти соцсети или телеграм-каналы, где бы общались между собой учителя, почти нереально. По одной простой причине:

– Я интернет вообще не вижу, – жалуется 43-летняя учительница географии из Москвы Светлана Сергеевна К. – У меня рабочих чатов знаете сколько? Загигайте пальцы – с учениками где я классный руководитель, с родителями, с администрацией школы, с предметниками, с учителями из параллели, с географами, с методистами, с коллегами по курсам повышения квалификации, с завучами, с айти-специалистами... Это основные. Плюс ещё почта с детьми, с родителями... А электронный журнал! Требования же жёсткие. До 10,00 я должна отметить кто из моего класса отсутствует и по какой причине. Даже на опоздавших детей (сейчас же у нас электронный учёт) я обязана составить объяснительную – почему опоздал, – то есть списать за родителями, отчитаться о проведении профилактической беседы. Строго до 16,00 надо выставить оценки и подругнуть домашку. Причём за плохие отметки отдельный отчёт с указанием причины и того, какие сроки исправления «двойки» заданы. А когда эта кутерьма заканчивается, начинается переписка с учениками и родителями. «Светлана Сергеевна, а что на сегодня задали?». Ну откройте же электронный дневник-то! А на уроке что ваш ребёнок делал, почему не записал? И так до поздней ночи. Родители спокойно могут написать и в 22,00, да и позже. Они как будто не понимают, что я – человек, у меня личная жизнь, дети. Трое, кстати.

– Обычный бумажный журнал не ведут уже в школе?

– Вот именно, что и его тоже надо вести. Такие требования, я уж не знаю где или только в нашей школе. На случай, если электронная система заглохнет и надо будет восстановить оценки. А ещё курсы повышения квалификации, планы, проверка тетрадей и контрольных. Ладно ещё моя география, там реже. А кто русский ведёт или математику, там вообще чуть не каждый день тетради собирают.

– В соцсети вам заглядывать некогда, получается?

– Совершенно. У меня телефон к вечеру расклеванный. О чём вы говорите!

– А как возрастные учителя со всеми этими новыми технологиями справляются?

– С трудом. Они, конечно, ценны своим колоссальным педагогическим опытом, поэтому на многие их огрехи в работе с компьютером и чатами закрывают глаза. Один часто нас, кто помоложе, спрашивают, и сами как ученики в тетрадках схемы рисуют – куда чего нажать. Тяжело им, конечно. В этом году вроде заявили, что бюрократической работы у учителей станет меньше, с нетерпением ждём.

О ТОМ, ЧТО НАЧАЛАСЬ СВО, У ЗНАЛА ЧЕРЕЗ 4 ДНЯ

Учителя настолько погружены в свою реальность, в какую-то параллельную, что о происходящих вне её событиях узнают последними.

Даже о таких эпохальных, как спецоперация на Украине.

– Вы представляете, я же только 1 марта узнала про СВО. И то мне дочь позвонила из Москвы и рассказала, а так бы и дальше жила в неведении. А я ещё думала, что за очереди в обменниках стоят, – вспоминает педагог начальных классов из Санкт-Петербурга 56-летняя Наталья Дмитриевна Д.

– Неужели в учительской не обсуждали последние новости?

– Нет! У нас свои новости. Мама одна написала клевету на учителя. Мальчик такой хулиган, срывает уроки. И педагог выгнала его из класса, взяла за руку и вывела. Другие дети сняли всё на мобильный, выложили в сеть. Такой скандал!.. Полиция приходила. Чуть не до уголовного дела дошло. Хорошо, что в нашей школе установлено видеонаблюдение, всё прояснилось. А сколько Ольга Васильевна показаний давала, плакала. Да я и сама не знала что делать, может уволиться от греха подальше? Мы же теперь, получается, совсем бесправные. Отобрать у балбеса на уроке телефон – нарушение закона, выгнать хулигана из класса – нарушение закона. Даже за двойку в журнале теперь надо оправдываться! И это у младших классов веду. А что в старшей школе творится? Тихий ужас. Дети педагогов ни во что не ставят. Да и родители. Я не понимаю, что за поколение выросло, вот эти молодые мамы, которым плюс-минус 30. Они же приходят и требуют, требуют. Пишут жалобы.

ХРАМ ЗНАНИЙ СТАЛ СФЕРОЙ УСЛУГ, КАК ПАРИКМАХЕРСКАЯ

– Мои ученики, а особенно их родители тоже спрашивают у меня за каждую «двойку», – подтверждает слова своей коллеги географ Светлана Сергеевна К. – Причём, знаете, сама постановка вопроса даже перевернулась с ног на голову. Родитель приходит сразу с наездом: «Мой ребёнок всё знает! Почему в дневнике «три»? Вы что, самая умная?». Даже ведь не спросят, а что не так? Где мой оболтус не доучил? Как исправить? Сразу скандал. А дети – они же копируют родителей. Я уже разработала свою методику – если ученик из-за плохой оценки за контрольную начинает выяснять отношения, я предлагаю ему прямо на месте ответить на вопросы контрольной устно. И если он знает, то готова извиниться и оценку исправить. Но таких прецедентов пока не было. Знаете до чего уже доходит, дети буквально требуют оценки. «Светлана Сергеевна, я хорошо себя вёл на уроке, не шумел, вот конспект писал. Поставьте мне пять». Я уже шучу, что только за то, что пришёл, получается? Раньше так не было. Спорить с учителем? Требовать «пятёрку»? Никогда. Я теперь как парикмахер, который оказывает услуги и обязан ублажать недовольных клиентов. Чуть что – жалоба. А дети как могут довести знает!

Если в классе начинается разговор против учителя, то бедному педагогу с ним просто не справиться. Пора уже начать всерьёз говорить о буллинге (травле. – КП) учителей, а не учеников.

– У нас в восьмом классе девочки стали дружить против учительницы русского, – рассказывает учитель истории и завуч по воспитательной работе подмосковной школы Елена П. – Устраивали ей пранки (розыгрыши, как правило – хулиганские. – Ред.), доводили на уроках. Причём действовали слаженно, одна из зачинщиц «выступает», другие исподтишка снимают. Ну а дальше дело техники – монтаж. Вырезают всё ненужное, остаётся как учитель повышает голос. Что они творили на уроках! И вейпы на задних рядах курили, и плевали ей в спину, не реагируя на замечания, хамили. Потом выяснилось, что у них был чат «Достанем (слово более ругательное) русичку». И там каждый день новый план обсуждался.

– А как стало известно про этот чат?

– Тогда в класс пришла новая ученица Катя, её стали натравливать на эту учительницу. А новичок старался, чтобы влиться в коллектив. Дошло до того, что эта Катя написала в чате, что завтра придёт в школу с молотком. Вот тогда-то мне в испуге и сообщила обо всём одна из учениц.

– Но почему сама учительница русского не пожаловалась на буллинг?

– Да у нас в школе знает кто всегда прав? Ученик. Дети на неё ещё и жалобы писали, подключали к этому родителей. Она устала объяснительные писать и незаслуженные выговоры получать. Так что хорошо, что про этот чат и молоток стало известно. А иначе всё могло закончиться трагедией.

Девочек-зачинщиц поставили на учёт в полицию. Но главное – и той единственной благообразной ученице, которая сообщила педагогам о надвигающейся трагедии, пришлось перевестись в другую школу. Её в классе затравили как предательницу.

ЗВОНКИ – ПОЖАЛУЙСТА, НО ТОЛЬКО НА УРОК

Запрет на мобильники в школе обсуждают уже давно. Были выпущены и рекомендации Роспотребнадзора, и министр образования не раз высказывался. Но воз и ныне там. Я опросила десяток учителей, все высказались за то, чтобы запретить телефоны в школе.

– Они мешают. Дети не общаются между собой на переменах, все сидят, уткнувшись в экран.

– А все эти пранки, которые обязательно надо снять и выложить в сеть? Что они только не делают – и потопы в школьных туалетах, специально забывая тетрадами унитазы. И друг друга снимают в жутких ракурсах. У нас в школе был скандал, мальчик с ментальным отклонением стал «звездой» этих пранков. И пока всё это было внутри детских чатов, никто об этом не знал. Но один ученик выложил видео в Тик-Ток. И этот ролик набрал 10 миллионов просмотров. Родители побежали в Минобробразования жаловаться, школу проверяли мучали полгода. А что мы, учителя, можем сделать? Мы даже права не имеем потребовать показать телефон. А уж тем более его отобрать. А вот родители как раз такое право имеют. Но им до этого дела нет, а виноваты мы. После того случая у нас в классах поставили ящики, куда перед уроком все ученики обязаны положить мобильник. Но теперь многие ходят с двумя – один для ящика, другой в кармане.

– Слушайте, но учителя тоже иногда перегибают палку. Вот недавно педагог по финансовой грамотности из столичной школы набросился на ученика с кулаками. А в Нижнем Тагиле ОБЖник избил двоих пятиклассников, – привела я доводы Елене П., которая заведует в подмосковной школе воспитательной работой.

– Такие случаи, конечно, недопустимы. И я считаю, что видеонаблюдение в школе решает все эти вопросы.

НА СЕЛЕ ВСЁ ХОРОШО, ТОЛЬКО ЛЮДИ РАЗЕГАЮТСЯ

Похоже, остатки того самого, советского школьного образования в России всё же остались. В маленьких сельских школах. И учителя там в почёте (в том числе по уровню зарплата – в сравнении с остальным селом). И дети послушнее. Да и классы маленькие, так что есть тот самый «индивидуальный подход».

– Но у нас тоже проблемы – не хватает педагогов. Остро. Молодые не хотят оставаться в деревне и получать 20 тысяч рублей, когда их вон в Москву возьмут на 100 тысяч. А старые поколения потихоньку вымирают. У нас в школе чтобы заткнуть дыры, каждый учитель ведёт несколько предметов. Я, например, и физрук, и историк, и ОБЖ преподаю, – рассказывает Дмитрий Иванович, учитель сельской школы из Забайкальского

края. – А вот с английским что делать? Англичанка у нас уже 10 лет как на пенсию должна пойти, но её все уговаривают остаться: «Ну ещё годик, ну ещё». Где искать нового?

– У вас пранки, буллинги и прочие ужасы XXI века в школе присутствуют? Родители как себя ведут?

– Такие модные слова мы только недавно узнали. У нас всё спокойно, по старинке. В селе всего 800 жителей, все друг друга знают, какие тут пранки. Школа – это центр жизни вообще нашей деревни, тут и кружки, и дискотеки, и свадьбы. Мы, учителя, уважаемые люди. А ученики – замечательные. Кстате, ЕГЭ они сдают все на хорошие баллы и без всяких репетиторов. Поступают в институты на бюджет. Вот только из городов молодёжь домой уже не возвращается...

ЕГЭ: ЛУЧШЕ БЫ ВЫ ТАК КОРРУПЦИОНЕРОВ ЛОВИЛИ

Единый госэкзамен – это отдельная головная боль для всех. И для детей, и для педагогов.

– С приходом этого ЕГЭ уже нечего говорить об индивидуальном подходе. При том, что с нас его по-прежнему требуют. Всё должны подогнать под один стандарт. Но дети же все разные!

– Мы все заметили, что 10 класс вообще выпадает из учёбы. После сдачи ГИА (государственной итоговой аттестации. – КП) в 9-м дети выдыхают и приходят в себя уже к 11-му. Оценки же в аттестате по сути уже никакой роли не играют, только баллы ЕГЭ. Так что в 11-м ученики плюют на все непрофильные предметы, зубрят усиленно только те дисциплины, которые будут сдавать. У нас в школе эксперимент – разрешено свободное посещение уроков для выпускников. Так у меня на географии осталось 3-4 человека в классе!

– Я каждый год работаю на ЕГЭ. Чего только не насмотрелась. Детям плохо становится, все на нервах. Часто «скорую» вызываем. А сходу понять, что с ребёнком что-то не так, сложно, мы же их видим впервые (по правилам ученики сдают экзамены в другой школе). И невозможно понять, кто списывает. Мальчик один пришёл – весь напигован техникой, даже слышно было как ему начитывают ответы. Но досмотреть мы права не имеем.

– А рамки все эти и видеокамеры на экзаменах в классах не помогают? Для ЕГЭ же такие жёсткие правила разработаны, миллиарды потрачены...

– Да, контроль серьёзный. И охранники чуть ли не с автоматами. И в туалет можно выйти строго по регламенту, да ещё и под присмотром (учителям обязан стоять у двери). И рамки все эти. Я иногда думаю – лучше бы так коррупционеров ловили. Но беда в том, что все эти строгости работают только на порядочных людей, как и всё в этой жизни, впрочем. А кто хочет списать, найдёт кучу способов. Я читала как-то вредные советы в интернете – и в фолгуэп завернуть технику, и прийти в школу, где будет экзамен, заранее и спрятать шпатель и туалет. Я же молчу, что задания ЕГЭ каждый год сливаются в телеграмм-каналах... Кто хочет списать – слышит.

«СВОИХ ДЕТЕЙ Я ТУДА НЕ ОТДАМ»

Учителя ещё много мне рассказывали – и про бесконечно меняющиеся требования, и про то, что есть указания сверху, а есть ещё от администрации школы, и часто они противоречат друг другу. И про бесконечные проверки и прочее, прочее. Я нашла несколько анонимных телеграмм-каналов, которые ведут педагоги. Вот вам цитата из «Будни учителя», его ведёт человек из Владивостока:

«Я никогда не думала, что буду учителем. Вообще у меня инженерное, а не педагогическое образование. И тем не менее второй год, как я преподаю у 10 и 11 классов. За это время у меня накопился куча мыслей, историй и сомнений. Всю эту кашу-малу можно назвать на 3 кейса:

1. Я устал и хочу найти нормальную работу, где зарплата будет соответствовать нагрузке.

2. Петя В. сделал такой скачок вперёд с начала года. Как же это круто, как здорово, и я обожаю свою работу.

3. Я никогда не отдам своих детей в школу».

ВМЕСТО ПОСЛЕСЛОВИЯ

Проблема – выше некуда. Давайте решать вместе

Выступая с Посланием в этом году Владимир Путин посвятил немало слов тому, что надо поднять престиж учителей. Похоже, проблема реальная и решать её приходится уже на уровне выше некуда.

Более того, этот наш с вами 2023 год объявлен Годом педагога и наставника. Правительству поручено срочно создать оргкомитет и разработать план мероприятий. Но как наш дорогой камбин будет бороться с пранками и буллингом в школах? Есть у него идеи по воспитанию не только учеников, но и их родителей?

ВЗГЛЯД РОДИТЕЛЯ

А где походы с классом? Чаепития и дискотеки где?

Я сама мама школьницы. Дочь в прошлом году окончила 9 классов. За годы её учёбы я много насмотрелась.

Вывод общий такой – дети и их родители становятся всё дальше и от школы. И друг от друга. Походов с классом – нет. Чаепитий, дискотек – нет. А потом кто-то требует дружного коллектива и отсутствия буллинга.

Родители не знают друг друга годами. Собрания для нас проводили в такое время, что работающему человеку попасть на них не реально. Типа: вторник в 17:00. И делайте что хотите. Хоть на метле прилетайте.

Всё личное общение в итоге заменяет чат, где творится настоящий хоррор*. Помню, в 7 классе мамы и папы (взрослые люди!) устроили травлю девочке из не очень благополучной семьи и её бабушке, которая была опекуном. Чуть не письмо уже сточили в опеку, чтобы отправить ребёнка в детдом. «Она мешает нашим детям учиться! Это не наши проблемы, что ребёнок такой». А бедную бабушку просто выкинули из чата. Она потом плакала мне, что очень оскорблена этим, потому что ИЗ ВСЕГО РОДИТЕЛЬСКОГО КОЛЛЕКТИВА класса я одна её поддержала. А ей и так сложно с внучкой, да.

Что касается общения с учителями, то школы стали неприступными крепостями. Понятно, что это всё – ради безопасности детей. Но просто так забирать и перегорать тет-а-тет с учителем уже невозможно! Охрана держит мам и пап в маленьком «загоне» при входе, как диких зверей. Строгий секретарь с журналами записи кто пришёл и по какому поводу. «Гав, гав, гав». Мне буквально со скандалом удавалось пробиться к педагогу.

А надо быть ближе друг к другу. Все эти дистанции и собрания по Zoom (в интернете. – ПГ) лишь отдаляют школу и семью друг от друга. И нечего потом удивляться, что мамы и папы общаются с учителями через жалобы в инстанции.

Дина КАРПИЦКАЯ, «Комсомольская правда»

*Хоррор – жанр современного искусства, который предназначен напугать, шокировать, вызвать отвращение у зрителя или читателя.

От редакции. Очень жаль, что в нынешней «Комсомолке» авторы и редакторы не обременяют себя поиском русских слов взамен иностранных и не стремятся к ясному изложению своих мыслей по нормам пока ещё «великого и могучего».

КОРОЛКО

Представлены новые российские персональные компьютеры «Бобёр» и «Ворон». «Бобёр» предназначен для офисных работников. «Ворон» же подходит для ресурсоёмких задач, например, для игр или видеомонтажа.

Компьютеры разработаны и собраны на территории России, среди комплектующих – отечественный процессор «Байкал» и материнская плата «Анемона». Производитель – компания Delta Computers, один из лидеров на рынке импортозамещения серверного оборудования. **Крем**

«Наркоман-алкоголик Жан-Клод Вандам приехал на Украину для замены своей печени».

Клиники по чёрной трансплантологии находятся в Полтаве, Одессе и Закарпатской области. И именно в этих областях пропадает больше всего мужчин, которых вылавливают на улицах.

До Славянского геноцида в ЕС ожидание на замену сердца составляло 7-9 лет. Сегодня это время сократилось до двух месяцев, а почки и печень практически всегда в наличии.

Славяне, родные, нам нужно общими усилиями защищать друг друга от утилизации. Не только снимать на телефон, а вытравливать наших детей из лап преступников. ТЦК* – это убийцы и соучастники геноцида. У них нет документов, прав и полномочий на ведение какой-либо деятельности. Особенно когда они ловят мужчин, силой заталкивают в микроавтобус и вывозят в неизвестном направлении. Некоторые из таких групп являются наёмниками, которые под видом ТЦК сотрудничают с трансплантологами и ловят молодых парней, получая за мясо денежное вознаграждение.

Владимир Панчак
* ТЦКиСП – так на Украине обозначают военкомат.

Первые двадцать яхт российских миллиардеров превзошли по стоимости боевые корабли, построенные для ВМФ России за последние десять лет.

Электрические установки, сопоставимые по мощности с АЭС, локальное бронирование, радары военного диапазона, системы подавления и радиоэлектронной борьбы, бортовые авиационные комплексы, мини-подлодки и вертолёты... По размерам и уровню оснащения они не знают себе равных. При этом цена только одной мегаяхты может за просто превышать затраты на модернизацию ТАРКР «Адмирал Нахимов».

Шесть легендарных российских атомных крейсеров и подлодок решили пустить на металлолом вместо модернизации. В утиль отправили два тяжелых атомных ракетных крейсера

«Адмирал Ушаков» и «Адмирал Лазарев» проекта 1144 «Орлан», четыре атомные подводные лодки проекта 667БДР «Кальмар» – К-221 «Петропавловск-Камчатский», К-433 «Святой Георгий Победоносец», К-232 «Подольск», а также подлодка проекта «Щука» Б-414 «Даниил Московский».

news.mail.ru

Глас народа:
«Миру мир! Конеч войне!» – Написал я на стене.
Полицейские пришли, И в участок увели.
Там сказали – я фашист, Пацифист и уклонист.
Штрафы выписали мне.
Всё равно:
НЕ БЫТЬ ВОЙНЕ!

ИХ ДОСТИЖЕНИЯ

В России могут вернуть распределение выпускников медресов.

По словам депутата Алексея Куринного, этот вопрос обсуждался с министром здравоохранения Михаилом Мурашковым. В Госдуме понимают, что это будет непопулярное решение, но другим способом справиться с кадровым голодом врачей пока нет, отметил Куринный.

Из-за потери европейского газового рынка, куда до войны уходило почти 80% экспорта «Газпрома», федеральная казна в 2023 году недополучит \$28 млрд налоговых сборов. В пересчёте на рубль по текущему курсу «газовая дыра» в доходах правительства составит почти 2,6 трлн рублей – сумму, сопоставимую с годовым бюджетом государственной медицины по ОМС (2,9 трлн рублей). Сам «Газпром» потеряет около \$90 млрд выручки по сравнению с прошлым годом.

Фонд президентских грантов поддержал проект продвижения Z-ценностей для детей с синдромом Дауна. 1,9 млн руб. были выданы организации «Время перемен» на постановку патристических спектаклей, «сествование ветеранов» и поддержку новых территорий.

Предполагается, что теперь на занятиях-репетициях по хореографии и вокалу дети школьного возраста, подростки и молодые люди с ментальными нарушениями будут под руководством педагога-хореографа и преподавателя вокала разучивать хореографические и вокальные номера музыкального мини-спектакля «Домой, с Победой».

Politkrem

<p>ПЯТАЯ ГАЗЕТА</p> <p>www.sovpress.ru</p> <p>Подписной индекс ПН295</p> <p>e-mail:gazeta5@sovpress.ru</p>	<p>Газета зарегистрирована в Федеральной службе по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникация (Роскомнадзор).</p> <p>Свидетельство о регистрации средства массовой информации</p> <p>ПИ № ФС77-62381</p>	<p>Учредитель Александр Леонидович МЕЛЛЕР</p> <p>Главный редактор Вячеслав Иванович ДУШКИН</p>	<p>Редакция в переписку не вступает, рукописи не рецензирует и не возвращает, не несёт ответственности за авторские материалы.</p> <p>© При перепечатке материалов ссылка на «ПЯТУЮ ГАЗЕТУ» обязательна.</p>	<p>Адрес редакции: 127254, Москва, ул. Руставели, д.3, корп.2, комната 8. Сергею Владимировичу Лобанову</p> <p>Телефоны редакции: 8 (495) 502-48-71, 8 (916) 928-03-72</p>	<p>Время подписания в печать 4.08.23 в 14.00</p> <p>Номер подписан 4.08.23 в 13.50</p> <p>Заказ № Тираж 3 000</p> <p>Цена свободная</p>
	<p>Отпечатано в ООО «Красногорская типография», 143405, Московская область, г. Красногорск, Коммунальный кв., д. 2</p>				